

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Horáková Zuzana

Název práce: Role reklamy v životě seniorů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z jasně formulovaných tezí. Hlavním cílem autorky je pokusit se postihnout některé aspekty vztahů mezi současnými seniory a reklamními sděleními. Za tímto účelem nejprve teoreticky popisuje seniory coby specifický typ publika, následně se zabývá různými typy reklamních sdělení, aby poté ve výzkumné části navázala výstupy dotazníkového šetření, které se zaměřilo na prověření několika stanovených hypotéz týkajících se vztahu respondentů k reklamním sdělením. Domnívám se, že cíl práce je v souladu s tezemi, autorka využila plánovanou výzkumnou metodu, jen oproti tezím drobně upravila strukturu práce, což nebylo na škodu, naopak.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji fakt, že se autorka rozhodla věnovat důležitému tématu, jehož rozsáhlejší zpracování by bylo přínosné. Práce je původní a její téma potřebné. V teoretické části věnující se odbornému popisu sledované skupiny a jejímu vztahu k médiím autorka bohužel pracuje převážně s učebnicovými tituly, škoda, že o výsledky odborných studií a kvalifikačních prací se opírá jen v některých pasážích, pokud by se o to pokusila i jinde, výsledný text by byl přínosnější. Těžištěm práce by mělo být dotazníkové šetření, které ale v podobě, v níž bylo navrženo, přináší jen málo zajímavých poznatků, bylo by vhodné dotazník upravit tak, aby umožnil získat plastičtější pohled a více matérie, vzhledem k rozsahu zkoumaného vzorku by možná bylo lépe přejít ke kvalitativní formě výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je veden logicky, domnívám se však, že zařazení kapitoly věnované popisům jednotlivých typů reklamy bylo možná nadbytečné, pokud není vztaženo např. i popisu jednotlivých prostředí ve vztahu k cílové skupině. Jako problematický také vnímám rozsah zkoumaného vzorku, který sice není zcela malý, ale zase není ani tak rozsáhlý, aby výsledky vzešlé z dotazníku bylo možné zobecnit. Možná by bylo vhodnější zařadit alespoň více otevřených otázek či použít některé typy otázek škálovacích. Takto autorka získala jen velmi málo dat, která by mohla interpretovat, což se plně projevilo i v tom, že práce bohužel má jen velmi stručné závěry. Práce je po formální stránce v pořádku, až na stránku jazykovou, zde jsou časté problémy stylistické, ale i pravopisné, zřejmě bylo vhodné provést pečlivější jazykovou korekturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Horáková předkládá původní práci, která se věnuje důležitému tématu. Ačkoli se autorka ne vždy zcela bravurně vypořádala s nástrahami dotazníkového šetření, zejména a problematikou jeho přípravy a interpretace jeho výsledků, je z práce patrné zaujetí pro téma a snaha do něj co nejvíce proniknout. Přes uvedené výtky si cením toho, že se autorka rozhodla věnovat tomuto tématu, práce dle mého soudu vyhovuje nárokům kladeným na magisterskou diplomovou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a vzhledem k některým nedostatkům ji navrhuji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které z Vámi formulovaných zjištění považujete za nejpřekvapivější a které za nejzásadnější? Kterou z navržených hypotéz byste ráda postoupila dalšímu zkoumání a proč?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.