

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Horáková Zuzana

Název práce: Role reklamy v životě seniorů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Zuzany Horákové se zabývá problémem role reklamy v životě seniorů. Celkově - při zohlednění teoretické i praktické části - má práce průměrnou či mírně podprůměrnou úroveň. Teoretická část sestává ze tří kapitol věnovaných mediálnímu publiku, stáří jako sociologickému fenoménu a charakteristice různých druhů reklamy. Kapitola o publiku je postavená převážně na dvou učebnicových titulech (McQuail a Jiráček, Kopplová). Více specializované tituly se také objevují, ale v okrajové roli a neovlivňují nijak logiku a strukturu pojednání. Část týkající se seniorů je dobře strukturovaná (od obecných definic přes životní styl ve stáří po mediální konzumaci) a podařilo se najít již existující studie zkoumající užití médií či reklamy u seniorů. Tato část by mohlo obohatit zahrnutí kritické gerontologie.

Výzkum má podobu dotazníkového šetření, je dobře, že dotazník byl distribuován i fyzicky, vzhledem k věkové skupině. Respondentů je poměrně málo a mohla být nasbírána bohatší demografická data a určena metoda jejich výběru. Výsledky mají podobu jednoduché deskriptivní statistiky, možnost reagovat na formulované hypotézy však poskytují. Tabulky četností mohly přinášet bohatší statistická data, např. (u parametrických proměnných) průměr, median a st. odchylku. Otázky zkoumající frekvenci setkání s určitými druhy reklamy mohly mít podobu Likertovy škály. V dané podobě u těchto otázek (ot 5 a 6) dochází ke zkreslení v interpretaci - nejde o vyjádření toho, s jakým druhem reklamy se seniori setkávají nejčastěji, ale s jakými druhy reklamy se setkává největší část respondentů. Otázka 18 je velmi neurčitá a objasňuje se až díky nabídce možností.

tabulky mohly obsahovat více než prosté četnosti (u interval proměnných průměr, median a st odchylku)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	Z

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Značnou slabinou celé práce je styl a nízká jazyková kvalita. Často se objevují chyby v pádech a vyšinutí z vazby. Celkově je styl práce těžkopádný a formulace často kostrbaté. Málo zdařilé jsou překlady citátů či parafráze z angličtiny do češtiny, některé kvůli tomu ani nelze v originále dohledat (např. druhy publika u Ross a Nightingale).

Parafráze na straně 6 a 9 jsou doslovné citáty a měly být (kromě uvedeného odkazu) také v uvozovkách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby diplomová práce Zuzany Horákové byla obhájena a klasifikována stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste navrhla Likertovu škálu pro otázku číslo 5?
5.2	Byl by vám nějak prospěšný obor tzv. kritické gerontologie?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.