

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Radka Štroblová

Název práce: The Power of the Native Vote: Evaluation of the Influence of Native Americans on the Outcome of the 2020 Presidential Elections in the United States – A Case Study of Arizona

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl analyzovat dopad volební účasti příslušníků menšiny původních obyvatel Ameriky na americké prezidentské volby v roce 2020 na případové studii státu Arizona.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Je především třeba ocenit, že práce je velice ambiciózní. Dopady účasti či neúčasti a voličských preferencí jednotlivých demografických skupin se v USA řeší každý volební cyklus. Mezi prvními analýzami ovšem texty odborného rázu chybí. V roce 2020 byly volby navíc díky vysoké volební účasti a zapojení mnoha lidí, kteří obvykle nevolili, výjimečné. Text kolegyně Štroblové je tak jistě mezi prvními pokusy o odbornou a kritickou analýzu chování voličů z řad původních obyvatel jak u nás, tak v zahraničí. Struktura práce je odpovídající. Těžištěm je analýza volebních výsledků v několika okresech, které se překrývají s kmenovými územími. Autorka osvědčila, že je schopna pracovat s velkým objemem dat a učinit z nich odpovídající závěry. Nedostatkem je poměrně povrchní zpracování závěru, který nedostatečně odkazuje jak k zjištěním vyplývajícím z rozboru volebního chování, tak k původní výzkumné otázce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální náležitosti práce jsou v pořádku. Jazyk je pře některé chyby nadprůměrný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je bezesporu originální, ambiciózní a celkově dobře zpracovaná. Její závěry ohledně významu voličů z řad původních Američanů jsou solidní. I proto je škoda, že v závěru se jim autorka věnuje jen málo a soustředí se na možné dopady této změny pro budoucnost (demokraté nemají hlasy původních Američanů jistě, atp.). To samo o sobě by nebyl problém, pokud by závěr ale zároveň lépe shrnoval zjištění z empirické části práce a lépe vysvětlil proč a jak podporují autorčinu tezi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak si vysvětlujete, že například v okrese Yuma, kde tvoří původní Američané jen menšinu, sice došlo k vyššímu nárůstu jejich volební účasti než u zbytku populace, ale přesto v okrese Trump zvítězil výrazněji než v roce 2016 a to jak v procentuálním vyjádření tak v absolutních číslech?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem A.

Datum: 15.6.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.