

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Barbora Kozubová
Název práce:	Fyzioterapie u pacientů po rekonstrukci ligamentum cruciatum anterius
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Ing. Kristýna Plevová
Konzultant práce:	Ing. Bc. Marie Novotná
Oponent práce:	MUDr. Veronika Pudilová

Počet stran práce:	69
Počet stran teoretické části práce:	26
Počet stran praktické části práce:	28
Počet příloh:	1
Celkový počet bibliografických zdrojů:	75
Počet zdrojů v českém jazyce:	34
Počet zdrojů v cizím jazyce:	41
Počet internetových zdrojů:	59

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury		x		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	x			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo	x			

terapeutické intervence)				
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	x			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	x			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		x		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
<p>Předloženou práci hodnotím jednoznačně kladně.</p> <p>Zvolená problematika je v praxi skutečně běžná. Přesto, jak měla studentka příležitost zjistit, není jednoduché ji uchopit. Naráží na absenci podrobnějšího jednotného doporučeného rehabilitačního postupu, diskrepanci doporučení tuzemské a zahraniční literatury aj. „paradoxů“ současné doby. Po přečtení práce věřím, že studentka si uvědomuje význam kritického přístupu k velkému množství informací a zdrojů, často různého významu i výpovědní hodnoty. Ve své práci prokázala schopnost identifikovat otázku a stanovit cíl, vyhledat a analyzovat relevantní zdroje, za použití získaných poznatků sestavit terapeutický plán, provést kineziologické vyšetření a zvolit příslušné funkční testy a v neposlední řadě výsledky postupu zhodnotit a analyzovat ve srovnání s teoretickým předpokladem.</p> <p>V textu se vyskytuje minimum spíše formálních nedostatků, které však nenarušují plynulost textu ani výsledky práce. Dále některé formulace shrnující výsledky existujících studií vyznívají poněkud definitivně a v budoucnu doporučuji používat takové, které lépe odrážejí</p>

statistický význam zjištění. Nicméně z diskuze a vůbec textu samotného je jasně patrný kritický přístup, a to považuji za rozhodující pro udělené hodnocení.
Věřím, že studentka bude schopná a ochotná v podobném duchu přistupovat i k dalším klinickým otázkám, které ji v praxi jistě čekají.
Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Byl Timed Up and Go Test prováděn s opěrnou pomůckou nebo bez ní?
Proč může být tvorba doporučených postupů v rehabilitaci problematická?
Jaká doporučení operátora jste měla k dispozici? Shodovala se s uvedenými fázemi rehabilitace po plastice LCA?
V čem Vám může být prospěšný názor operátora nebo rehabilitačního lékaře?

Datum: 3.6.2021

Podpis:

