UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: TEPLÝ, Ondřej
Název práce: Tištěné nezávislé magazíny v post-digitální době
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Cebe, Jan
Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☒	☒	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ačkoliv odchýlení od tezí v rámci úvodní kapitoly bylo autorovi vytýkáno již v předchozím posudku, v nové verzi práce i nadále zůstáva nedostatečně zdůvodněno, byť lze přítomnost kapitoly považovat za vcelku vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Dovoluji si tímto navázat na úvod svého prvního posudku - práce Ondřeje Teplého se ve svých dvou základních složkách - obsahové a formální - nyní již konečně kvalitativně neliší a z obou pohledů bylo radostí si text přečíst. ALE… nelze nepřehlédnout, že ačkoliv autor věnoval péči jazykové korektuře textu a odstranil tak hlavní důvod předchozí oponentovy kritiky (byť i zde mohla být práce preciznější - viz např. variování interpunkce před spojením "a to"; Reifrová na s. 14 aj.), ostatní výtky zohlednil jen zčásti (viz. Guteberg a jeho stále "posuvné" písmo - termín "movable" je skutečně nešťastné překládat jinak než "pohyblivé", navíc bychom měli hovořit spíše o literách v pojetí matric jednotlivých znaků, než o písmu jako takovém. Pokud by si autor nastudoval technologii tisku, která se od dob Gutenberga užívala, vyplynula by mu nevhodnost termínu "posuvné" celkem jasně….). Z hlediska obsahového však jinak oponent potvrzuje své stanovisko z prvního posudku. Oceňuji originalitu tématu, autorovu erudici i zaujetí v dané oblasti, vyčerpávající zdroje a poučenou práci s nimi (byť citace McLuhana mi stále příliš smysl nedává, pokud chtěl autor poukázat na demokratizační potenciál , mohl si rozhodně vybrat vhodnější pasáže z autorova díla….) .
Práci lze však nyní bez problémů doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně
B ☒ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☐ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.