

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Žaneta Krejčíková, MBA

Název práce: Jan Štern: Život a dílo v období komunismu i po jeho pádu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se lehce odhýluje od původního záměru, ale je to dáno - jako u většiny případů - tím, že autorka se dostala k samotnému materiálu a rozhodla se rozšířit svoji metodu o další rozměr. To je myslím projev zralé výzkumnice. Díky této kombinované metodě se nutně odchýlila od tezí a tedy i ve struktuře práce, ale považuji to za odůvodnění a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Myslím, že přínosem této práce je zejména pečlivá heuristická práce s texty Jana Šterna z období normalizace a po pádu komunismu, jejich zevrubné představení a analýza jejich funkce. Považuji za originální, když autorka sleduje, zda Šternovy texty mají v sobě apelativní prvky, zda k něčemu vybízely či ne, je to nezvyklý pohled na i na textologickou analýzu, a zde se ukázal jako funkční.

Autorka kromě rozhovoru s A. Šabatovou a získání dalších mediálních memoárových rozhovorů mohla pracovat také s oběma syny Jana Šterna, resp. s Evou Kantůrkovou. Je velká škoda, že synové na její výzvy nezareagovaly a že pandemická situace ještě o to víc zhoršila přístup k dalším pramenům. Tím se práce stává ne torzem, ale svým způsobem neúplnou, za což však Žaneta nemůže.

Jinak práce je důkazem, že práce s texty a historickým kontextem může přinést plody za hranicemi popisnosti.

Autorka sestavila "soubor metod přiměřený cíli" a výzkum provedla řekl bych obratně až svěže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsána odborným stylem, ačkoliv některé části mohou sklouzávat do publicistiky. Např. kapitola "Řekli o J. Šternovi" je typicky publicistická celá, ale - viz výše - je to jakási z nouzectnost, když nebylo možné získat autentické rozhovory s rodinnými příslušníky. Rozhovor s A. Šabatovou, přiložený k práci, je cenný, ale mně osobně přijde poněkud povrchní krátký a povrchní. To však mohlo být dáno časem nebo možnostmi respondentky.

Oceňuji malé medailonky, které vždy přiblíží danou osobu, která je buď citována, nebo o které se hovoří.

Aby práce byla dokonalá, musela by projít ještě jednou korekturou. Autorce nejsou známy rozdíly mezi spojovníky a rozdělovníky (např. mezi daty), není jí známo, že po tečce je mezera T.G.Masaryk, a to také v datech 3.4.1970, na str. 13 je špatná shoda podmětu s přísudkem (zdravotní potíže provázeli) a A. J. Liehm není Leihm. A pak si myslím, že není třeba opakovat v poznámkách pod čarou vždy prameny vždy v plné citační normě, když se hned za sebou opakují - používáme tamtéž, ibid apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem již řekl, práce je takovým malým komplexním zastavením nad texty Jana Šterna, a vůbec nad jeho osobou, mezi lety 1970 až do jeho skonu. Práci v podstatě nejde zásadně nic vytknout, protože takový byl záměr. Ale já bych si přeci jen dovolil výtku, která se týká samotného nastavení práce.

Zkoumat texty napsané v 70. letech, které měly jasně protirežimní charakter a po té texty, které vznikaly ve svobodné zemi, mi nepřijde vůbec jako nosný vědecký záměr. Jejich charakter se totiž nebude zásadně lišit. Není mezi nimi žádné napětí, není tam nic, co by se dalo porovnávat. Jistě, prvními texty J.Štern bojoval za hodnoty, které ve svobodné zemi přišly a v těch druhých tedy reflektoval jejich podobu či další problémy, které se svobodou přišly. Práce se ale jmenuje "život a dílo v období komunismu..." a jeho tvorba 50. let pro Tvorbu, Práci, Rudé právo, Plamen, je pouze zmíněna v rámci životopisu na str. 13. a 14. a jejím záměrným odsunutím se tak odstraňuje celá jedna rovina jeho díla. A podle mého soudu zdaleka ta nejzajímavější. Při hloubkové analýze právě těchto textů, která svědčí o Šternově hledání, nejen ideologickém, ale i profesním, v porovnání s texty ze 70.let, kdy byl ve všech těchto ohleden již "nalezen", mi přijde jako výživný materiál, který relativizuje "pomníček", který byl přítomnou prací Žanetou vytvořen. Resp. právě texty 50. let by mohly naopak posílit a doložit onen prvek postupného zrání v antikomunistický postoj. Takto je práce o J. Šternovi hotová pouze ze dvou třetin. První období si bude muset na zpracování bohužel ještě počkat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mám jedinou otázku, která navazuje na to, co jsem napsal v posledním odstavci. Jaký by byl Jan Štern z těchto textů? Dostala jste se k nim? Měla jste možnost si některé přečíst? Přineslo by to další rovinu, nebo se pletu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	6% - vyhovuje
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.