

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Žaneta KREJČÍKOVÁ, MBA

Název práce: Jan Štern: Život a dílo v období komunismu i po jeho pádu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zkoumala publicistiku J. Šterna pomocí kvantitativní i kvalitativní analýzy, metodický přístup tedy rozšířila ve snaze o důkladnější zhodnocení zkoumaného vzorku textů; z hlediska časového záběru došlo k mírnému zúžení vzorku, které ale neovlivnilo celkový obraz.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura použitá pro potřeby diplomové práce je postačující.

Obsah:

s. 16: "komunistického vojenského útvaru, Sboru národní bezpečnosti" (??)

s. 22: "Vysočanského sjezdu" - lépe tzv. vysočanského sjezdu, popř. vysvětlit

s. 24: bylo by vhodné naznačit, že J. Štern a J. Pelikán se dobře znali už na přelomu 40. a 50. let z prostředí aparátu ÚV KSČ

s. 29: nikoli invaze pouze sovětských vojsk, ale států Varšavské smlouvy

s. 33: reformace / reforma

s. 36: není zde jasné, co "autor považuje za absurdní"

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stylistika:

- v práci nalezneme poněkud těžkopádné formulace (např. s. 14: "Na schůzi spisovatelů patřících do komunistické strany..."; s. 15: "Kolem Srpovy osoby vznikla v 80. letech kauza, když se dostalo na veřejnost..."; s. 25: "Štern zde se svou tvorbou působil od roku..."; s. 43: "O době listopadu 1989 píše jako o době...")
- některé věty nedávají v kontextu smysl; např. na s. 14: "Zároveň se v 60. letech aktivně zapojoval do reformního hnutí během Pražského jara. Revoluční činnost ovšem ukončila invaze..." - je zde řeč o "reformní", nebo "revoluční" činnosti?
- chybné vazby: např. s. 16 - "Členové SNB se domnívali o údajném propojení..."
- některé věty na sebe nenavazují, jde čistě o chronologické řazení (např. na s. 17)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce se věnuje osobnosti novináře a básníka J. Šterna, zejména jeho publicistice v časopise Listy. Úvodní biografická část práce je bohužel zkratkovitá a schematická, což se týká jak líčení celospolečenského vývoje (např. hodnocení procesu s R. Slánským; s. 9), tak působení samotného Jana Šterna (pozice redakce čas. Tvorba). Postoje a názorový vývoj Jana Šterna během 50. a 60. let, které jsou důležité pro pochopení této osobnosti, nejsou bohužel v podstatě vůbec zachyceny. Zejména se to týká zhodnocení Šternova vystoupení na II. sjezdu SČSS v roce 1956, až nepatříčně pak vyznívá líčení vztahu J. Šterna k politickému zvratu 1989/90 (s. 17: "Roku 1989 patřil Štern mezi podporovatele Sametové revoluce a souhlasil s následným pádem komunistického režimu."). Práce přitom mohla a měla blíže specifikovat Šternovu pozici v okruhu reformně smýšlejících publicistů. V textu je Štern označen za neomarxistu; bohužel nikde není přiblíženo, jak tento termín autorka v daném kontextu chápe.

Charakteristika využití metodiky je myslím (na magisterskou práci) poněkud stručná, fakticky je jí věnována jediná strana (se souhrnnou bibl. poznámkou). Jádrem práce tvoří komentáře ke všem 62 textům J. Šterna, které autorka zachytila v čas. Listy; jejich řazení je chronologické. Na komentáře navazuje kvantitativní analýza příspěvků (vysvětlující legenda k barvám grafům je začerněna?). Na tomto podkladě se pak autorka pokusila vykreslit Šternův názorový profil.

Práce je bohužel zatížena gramatickými chybami a překlepy, stylistická stránka diplomové práce je bohužel slabá. Seznam použitých zdrojů: mezi knižními zdroji a periodiky figurují archivní prameny (!).

Celkově lze konstatovat, že cíle diplomové práce byly naplněny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2021

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
