

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bergerová Michaela

Název práce: Televizní zpravodajství o koronavirové epidemii 2020 jako možný svět

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze hovořily o "diskursivní analýze", ve výsledném textu se hovoří o analýze "narativní", což je ale nakonec vcelku jedno, oba přístupy jsou přítomné maximálně v náznacích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejzajímavější částí předkládané diplomové práce je rozsahem skromná (dvacet stran) teoretická část, která přináší základní vhled do teorie možných světů. Její použití je v oblasti mediálních studií neobvyklé (resp. já jsem se s ním nesešel a odkazované zdroje ji tam také neukotvují - čímž nemám na mysli odkazy k učebnicím a základním textům o vysílacích médiích). Nabízela se tak možnost neotřele přistoupit k analýze vysílaných obsahů a vést jejich analýzu a interpretaci úhlem variantnosti ("jak jinak by bylo možné") a od jednotlivostí/detailů postupovat ke komplexnějším rámcům/příběhům.

Vzhledem k těmto možnostem/očekáváním je ale navazující empirická část bohužel zklamáním - na teorii nijak prakticky nenavazuje, nerozvíjí ji, chybí výzkumná otázka, jasně daný postup i výsledky (u kvalitativního výzkumu nové typologie/kategorizace). Praktickou část představuje proud deskripce s nahodilými komentáři, odkazujícími tu k "mytologii", tu ke kvantifikaci zdrojů, tu k vizualitě, tu k rámcování... Text je často prokládán termínem "možný svět", jehož užití se definicím z první části vymyká ("v možném světě pořadu Události...") a slouží spíš jako umělé pojítko či fikový list. dopřávající toku vět a odstavců iluzi koherence. Stručný a obsahově mělký závěr budiž důkazem promarněné příležitosti.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Chybu práce obsahuje už ve druhé větě ("Žurnalistika a Společnost"), lze se setkat s nedostatky v základní terminologii oboru (televize x stanice x kanál na str. 2, metodologie x metodika x metoda od str. 3, filtr x gatekeeper na str. 18) či s užitím nepřípadných výrazů ("studiová plazma" na str. 35), některé věty jsou formulovány zmatečně ("začala narativ prezentovat... jeho šíření mapovala..." na str. 73).
 Jako odkazované či citované zdroje autorce často slouží učebnice či jiné sekundární zdroje, navíc i mezi nimi někdy volba vzbuzuje otázky (např. definice veřejnoprávnosti z knihy Mediální výchova či z diplomové práce).
 Zařazení obrázků se zdá samoúčelné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Krom zajímavého nápadu s neobvyklým teoretickým fundamentem lze ocenit i aktuální téma - text DP tak v archivu může zrát jako odraz doby, kdy se jeho autorka během světoborných dějů pokusila zaznamenat své interpretace mediálních reprezentací.

Pro výše zmíněné výtky zásadního charakteru však nemůžu zkušební komisi doporučit lepší hodnocení než stupněm D, snad jen v případě výtečné obhajoby stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	2%
-----	----

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.