

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bergerová Michaela

Název práce: Televizní zpravodajství o koronavirové epidemii 2020 jako možný svět

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se nakonec rozhodla využít prvků narativní analýzy a omezit počet sledovaných stanic (a rozšířit sledovaný časový interval). Obě rozhodnutí konzultovala a obě jsou vhodná vzhledem k celku práce a vytčeným cílům. V plánované struktuře došlo k několika drobným změnám na úrovni podkapitol, které jsou logickým důsledkem postupu prací na tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložený text bohužel trpí tím, že nebyla provedena dostatečně pozorná závěrečná korektura, takže v práci zůstaly některé nepřehlédnutelné chyby, a to například nesprávné užití zájmena "můj" (viz poděkování), chyby ve velkých písmenech ("Žurnalistika a Společnost", s. 1), v užití dokonavých sloves ("konkrétně se v ní budu soustředit", s. 2), v časování sloves ("stanice, které nabízí...", s. 2), také nelogická větná stavba ("jelikož se nacházíme v současné době v tak jedinečné situaci, kteroužto globální pandemie nepochybně je, zpracování konkrétně tohoto tématu se zatím mezi odbornými pracemi příliš neobjevují", "Dále poukážu na jejich podobnosti a naopak to, v čem se liší", obojí s. 2), chyby v interpunkci (např. "Má práce by měla přispět především k přehlednému porovnání, jak se lišilo vyobrazení koronavirové pandemie jednotlivými televizními kanály a jejím výsledkem by měla být...", s. 3), formální nedostatky (číslování kapitol, viz dále) ad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce si vytkla - vcelku ambiciózní - cíl použít teorii možných/fikčních světů na interpretaci televizního zpravodajství o koronavirové epidemii. Volba právě televizního zpravodajství je vzhledem ke zvýšenému zájmu o tento informační kanál v době pandemie zcela logická a pokus o vyložení zpravodajské konstrukce pandemie je aktuální. Výsledkem je práce, která deduktivně postupuje od obecného rámce (teorie možných/fikčních světů v "teoretické" části) přes výklady o metodě zpracování materiálu až k vlastní analýze (obojí v "empirické" části). Ve vlastní analýze diplomantka nejprve charakterizuje samostatně zpravodajství o koronaviru na každá z obou sledovaných stanic zvlášť a pak nabízí pokus o jejich komparaci. Samostatné charakteristiky (2.4.2 a 2.4.3 - i když o obsahu i textu je chybně uvedeno 2.2.3) vyznívají poněkud popisně a autorka v nich k výkladu fikčního světa zpravodajství stěží vykročila, navíc sahá k nepodloženým a nevysvětleným tvrzením ("Konceptualizace barev přispívá vyznění samotného narativu, můžeme tak usuzovat, že informace v posledním headlinu je předkládána jako ta nejzávažnější. Obraz policisty v respirátoru v tlumených barvách působí apokalypticky a dystopicky", s. 60, chybějící sloveso je dílo diplomantky, "Příspěvek tak působí poměrně negativně", s. 70, "Zajímavé ale je, že...", s. 72), včetně nepodložených kvantifikací ("Časté jsou i záběry z nemocnic", s. 63). Naproti tomu pokus o komparaci (kap. 2.5 - v obsahu i textu chybně 2.4) je zajímavý a některé rysy možného světa zpravodajství alespoň naznačuje ("Televize Prima se v první polovině zpravodajství totiž zaměřuje primárně na zdravotní stav nakažených a Česká televize zase na původ nákazy", s. 77). Ocenit je na místě zejména snahu o postižení celkového narativního oblouku, v jehož rámci je "zpravodajské vyprávění o koronaviru" pojednáno, v řazení a názvech kapitol. Ani zde se ale autorka nevyhnula popisnosti (na několika místech vlastně jen shrnuje pozorování obou televizí a nepokouší se o skutečnou komparaci) a nepodloženým dojmům ("S prvními potvrzenými případy na území České republiky začínají přirozeně koronaviru obě relace věnovat více pozornosti než doposud", s. 76).
Přes uvedené připomínky (a s lítostí nad tím, jak hodnotu práce snižuje nedbalá korektura) konstatuji, že autorka předložila původní a zajímavý příspěvek k poznávání zpravodajství, proto předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	---
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 5. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.