UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Hamrník Jan
Název práce: Role médií při šíření konspiračních teorií, fake news a hoaxů
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Končelík Jakub
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☒
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☒
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☒

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomant měl již v čase schvalování tezí dobře rozmyšleno, co a jak hodlá konat. Práce se od záměru formulovaného v tezích nijak neodchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Relativní úplnost zpracované litearatury se mi tentokrát hodnotí snadno - diplomant nabízí mimořádně široké spektrum prostudovaných zdrojů založené na primární a na odborné mediálně-vědné sekundární literatuře. To je nepříliš časté a oceněníhodné. Objem informací, které vstřebal k tématu, je úctyhodný.
Výklad je co do fakticity na dobré úrovni, vlastní výzkum soudržný a smysluplný, byť autor jeho pochopení čtenáři poněkud ztěžuje (viz následující oddíl věnovaný struktuře výkladu).
Užití stromových grafů je inovativní, ale musí se čtenáři vysvětlit, co vidí. Ty grafy je zapotřebí osadit interpretací! Takhle jsou vlastně zbytečné, což je veliká škoda.
U formulací výzkumných otázek si dovolím tvrdit, že otázky VO4 a VO5 jsou otázkou jednou (s odlišnou mírou podrobnosti; tj. když výsledky VO5 sdružíte do tří kategorií dostanete výsledky VO4)).
Naprosto nejasné mi zůstává vymezení "směru, kterým dezinformaci média prezentují" (s. 28), resp. "tematického směru" (s. 31). Zde prosím o vysvětlení (viz otázka na konci posudku).
Faktické nejasnosti jsou jen výjimečné (např. místo zpětné ráže jde o zpětný ráz (s. 24)).
Koncept šeptnady (Word of Mouth) bych doporučoval zmínit i mimo kontext marketingu - je to jeden z nejstarších propagandistických nástrojů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura a logika výkladu jsou v mých očích největší slabinou práce. Ta je nepřehledná, diplomant na sebe vrší citáty, ale současně nedbá na čtenářovu schopnost je vstřebat. Nedává mu vodítka, jak se pohybovat dějem kupředu. Ve výkladu těká (kupř. České elfy představí/uvede do děje celkem 3x na s. 7, 11 a 15; Koukolíka nejprve 3x cituje, než na s. 23 prozradí, kdo to je). Text je informačně velmi hutný, ale čtenář se v něm ztrácí, je zahlcený. A to velmi škodí jeho schopnosti výkladu porozumnět. Kupříkladu hned v počátku by výkladu druhu nepravdivých informací pomohla třeba tabulka, či nějaké jiné řešení přerušující tok citací a umožňující si zapamatovat jádro sdělení. Zkratkovité a velmi úsporné vyjadřování místy vede ke ztrátě smyslu - srov. druhý odstavec na s. 37; mluví tu Kadlec nebo Ibrahim, když Manipulátoři analyzují text na který odkazuje Duka, když PI-NEWS označují Gastone Institut? V tom se čtenář, který ani o jednom/jedné z uvedených netuší, co jsou zač (snad s výjimkou Duky) nemá šanci vyznat.
Literatura je nasypaná na jednu hromadu bez rozlišení pramenů, sekundární literatury, internetových zdrojů atd. Pro čtenáře je takto dohledávání citací krajně obtěžující. Ale současně možné. Základní požadavek dohledatelnosti je tedy splněn.
Jazykový a stylistická úroveň práce je mírně schozefrenní: autor provedl velmi pečlivé korektury se striktním vyloučením interpunkce. Zatímco pravopisné chyby a vlastně ani překlepy se v práci téměř nevyskytují, práce s těčkami svádí k přesvědčení, že v tom variování musí být nějaký systém. Někde je tečka před citací, někde ne (s. 3, 5, 11, 13, 18 atd.) a čtenář se nutně musí zabývat myšlenkou, co tím autor myslel. Stejně tak proměnlivá práce s mezerami a umístění značky poznámky pod čarou svádí k hledání hlubšího významu (např. na s. 3 nebo 39). Užití znaků O a 0 u výzkumných otázek (s. 30) také může nést skryté poselství.
Práce je nepřehledná nejen výkladem a strukturou, ale i svým zlomem (grafikou). Chybí grafické orientátory, čtenáři by ulehčily život alespoň základní: kdyby kapitoly začínaly na nové stránce (srov. kupř. s 38), kdyby nadpisy byly odděleny jinak širokým řádkem, kdyby tituly literatury byly od sebe přehledně oddělené, kdyby bylo srozumitelné, co znamená užití tučného písma (zjeví se na s. 7, začne se objevovat pravidelně od. s. 14, ale není jasné, co indikuje) a kdy se použije šedivá barva (s. 18) atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Diplomant doložil odpovídající schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu a shromážděné poznatky úspěšně představit. Doložil též odpovídající zdatnost při přípravě a realizaci vlastního výzkumu. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.
Jan Hamrník prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kriteria, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako úspěšnou - stupněm D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak má čtenář naložit s číselným údajem vyjadřujícím počet "směrů" jako "poměr k celkovému počtu výstupů". K čemu mu to číslo je? Co sděluje ve vztahu ke zbytku analýzy? Prosím vyložit na příkladu poměru 0,021:1 (s. 32).
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně
B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☐ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☒ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2021 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.