UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Hamrník, Jan
Název práce: Role médií při šíření konspiračních teorií, fake news a hoaxů
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Cebe, Jan
Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jan Hamrník si pro svou závěrečnou práci zvolil v současnosti tolik populární téma konspiračních teorií, hoaxů a fake news, tj. oblast manipulativní komunikace. Jeho snahou bylo ukázat, jak s těmito tématy pracují česká média, a to jak v rámci tzv. mainstreamu, tak v rámci alternativní či spíše dezinformační scény.

Samotné analytické části předchází poměrně rozsáhlá část teoretická, kde se autor podrobně vypořádává s terminologií a otázkami šíření a recepce manipulativních obsahů, včetně možné prevence. Autor zde pracuje se solidním konvolutem odborných studií, se zdroji pracuje poučeně a kriticky, dodržuje též zásady odkazování na prameny a jejich citování.

Samotná analytická část staví na kombinaci kvantitativní a kvalitativní metody. Modelové kauzy jsou podle mého názoru vhodně zvoleny tak, aby pokryly jak události s mezinárodním přesahem, tak i kauzy čistě lokální, stejně tak na nich diplomat mohl dobře ukázat různé podoby manipulace (konspirační teorie , fake news, hoax). Jako poněkud problematická se s odstupem může jevit zvolená metoda anylýzy. Studentem zvolená stromová anylýza se zprvu i konzultantovi zdála neotřelá a zajímavá, nicméně si nejsem jistý, zda její aplikace měla na výsledek jiný význam, než v rovině zajímavé vizualizace, zvláště poté, co oproti zdrojové studii International Communication Association Jan Hamrník provedl v metodě poměrně zásadní úpravy (z metody dominantně kvantitativní učinil metodu dominantně kvalitativní). Nicméně i v rovině v zásadě jednoduché smíšené analýzy, kterou autor nakonec využil, došel podle mého názoru k poměrně zajímavým, i když leckdy očekávatelným výsledkům, které celkem jasně ukázaly, že v rámci šíření manipulativních obsahů dominují především alternativní a dezinformační média, zatímco média mainstreamov dané kauzy řeší spíše v rovině informování o manipulacích jako takových a sama se do jejich šíření zapojují spíše výjimečně.

Po formální stránce (tj. gramatika, stylistika, grafická úprava) lze text hodnotit jako standardní v tom nejlepším slova smyslu, tj. vykazuje jen akceptovatelnou míru nedostatků.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji práci Jana Hamrníka k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší výskyt shody je dán především citovanými pasážemi, které jsou řádně zdrojovány.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně
B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☒ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.