

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Gabriela Uchytlová

Název práce: Prvky politické satiry v Show Jana Krause

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U této diplomové práce se stalo téměř nemožné - struktura práce zůstala zachována téměř tak, jak byla navržena v tezích. Můj podiv pramení z toho, že při výzkumu drtivá většina diplomantů práci přestrukturují, a částečně mění i cíl nebo metoda - kolegyně Uchytlová se držela všeho, co slíbila. A za podstatné považují, že jí to nijak nesvazovalo, nebylo to držení sverpé, ale přirozené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K práci nemám fakticky žádné připomínky. Je to zralá práce badatelky, která ví, co chce zkoumat, dokáže si nadesignovat výzkum, patřičně odůvodnit, podložit prameny a odsedět mnoho hodin při výzkumu. To se týká i literatury, kterou považují za relevantní, autorka pracuje i adekvátně se zahraniční literaturou. Výzkum je jasně strukturován, výzkumné otázky jsou logické a lze na ně odpovědět (někdy jsou to zcela nerealistická očekávání, to se zde nestalo). Zvolené metody jsou přiměřené cíli a domnívám se, že v takovém detailu, resp. rozsahu ještě nebyla politická satira v Show Jana Krause analyzována. V tom je tedy práce příkladná - je příspěvkem ke studiu politické satiry obecně, navíc v televizním prostředí a jde o původní práci i přístup.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | A |

| | | |
|-----|--|---|
| | bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná strohým, věcným odborným stylem. S odkazy i citacemi pracuje uměřeně, samozřejmě ve výkladové teoretické části je více zatížena citáty či parafrázemi jiné odborné literatury. Práce je velmi dobrá i po jazykové a stylistické stránce (pomíjím překlep ve slově Devětsil na str. 13). Terminologie oboru je autorce důvěrně známa, sama vymezuje problém i s jeho termíny, se kterými pak pracuje odpovídajícím způsobem. Abych jako oponent něco našel, vyšťoural jsem na str. 13 dvě věty: "Ústřední postavou satiry té doby byl Václav Lacina..." a "Ústřední postavou českého absurdního dramatu se stal V. Havel...", což připomínám nejen kvůli opakování slovního spojení, ale kvůli určité věcné nesprávnosti - lze těžko být ústřední postavou jak satiry, tak dramatu - pokud nejsem např. objektem satiry. Ale vzhledem k ostatnímu jde o drobnost. Možná by práci neškodily nějaké screenshoty obrazovky, aby si i člověk, který Show Jana Krause nesleduje nebo ho nezná (budoucí čtenář), udělal nějakou představu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Opakuji, že jde o zralou práci. Myslím, že po metodologické ani stylistické stránce nelze výzkumu ani textu samotnému příliš vytknout. 6 voleb, které se odhrály ve sledovaném období, a to velmi různorodých, reflektoval tým Jana Krause různým způsobem, různou formou i v různých částech pořadu. Za důležité zjištění považují, že prvky politické satiry zůstávaly vždy do cca 25% pořadu, tj. že pořad nikdy nevyklouzl ze svého žánru.

Měl bych malé dvě připomínky:

- V historické kapitole by se jistě dalo více zaměřit na kontext, ve kterém se jednotlivá satirická díla nebo projekty (např. u Kata a blázna je kontext zcela zásadní), i když v menší míře to v textu nalézám.
- Nevím, proč nejsou všechny tabulky nějakým způsobem seřazeny. Hledal jsem, zda tam nějaký klíč není, ale nenašel jsem. Nejprůhodnější by bylo podle procent výskytu, aby bylo zřejmé, který např. politik byl nejčastěji terčem satiry, který druhý a třetí - jakkoliv je to hned níže vysvětleno, seřazení by onu průkaznost a čtenářovu orientaci zesílilo.

Jinak ale autorce (i vedoucímu) gratuluji k pečlivé a fundamentální práci, která se stane důležitým příspěvkem ke studiu české televizní politické satiry.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | V textu se zmiňujete o podobnosti Show Jana Krause se slavným Lettermanovým pořadem. Ta podobnost je až příliš nápadná. Nezamýšlela jste se někdy, resp. nenašla jste nějaký zdroj, kde by někdo právně poukázal na fakt, že Kraus pořad (jeho strukturu, vizuální stránku apod.) v podstatě "ukradl"? |
| 5.2 | Jste si jistá, že všechny prvky, které analyzujete, jsou skutečně prvky satiry? Nejsou některé z nich parodie, o které píšete také v teoretické části? Kde podle Vás vede ona hranice? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---|
| 6.1 | Turnitin ukazuje pod 9% a Urkund pod 5%. myslím, že je to v normě, protože v teoretické části se autorka hojně odvolává na různé texty, které parafrázuje a řádně cituje. |
|-----|---|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 5. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.