

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rybáčková Nikola

**Název práce:** 100 let od založení Československa: Výroční rok 2018 v hlavní večerní zpravodajské relaci České televize

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části práce autorka vymezuje různé pojmy na základě odborné literatury. Toto vymezení je správné. Spíše ale poněkud absentuje, aby se tyto pojmy více promítly také do realizované analýzy. Závěr práce by také mohl více odkazovat, jak výsledky analýzy můžeme vztáhnout k těmto pojmům z úvodních kapitol. Autorka se věnovala hodně podrobně té historické části, kdy popisovala osmičkové sledované roky + rok 1993. Domnívám se, že někdy ani nebylo nutné mít tyto popisy událostí až tak podrobné, ale jsou faktograficky správně a obsahují řadu informací. Je možné se zabývat tím, že pro některého čtenáře mohou být až příliš rozsáhlé, pro jiného nikoliv.

Autorka si připravila výzkum, kdy zaměřila pozornost na rok 2018 a zpravodajskou relaci Události. Nebylo určitě zrovna jednoduché si tento výzkum nachystat, aby opravdu postihl všechny aspekty, které chtěla autorka sledovat. Sestavila kódovací knihu. Provedla analýzu skutečně velmi rozsáhlého materiálu vzhledem k faktu, že analyzovala Události za celý rok 2018. Připravila také hodně velké množství hypotéz, s nimiž pak pracovala. Výsledky analýzy pak prezentovala v přehledných grafech.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická. Jak jsem uvedl, tak bych si dovedl představit, že by byly kratší ty popisy historických událostí. Závěry jsou podloženy uskutečnou analýzou. Poznámkový aparát je funkční. Autorka jasně poskytuje informaci, odkud kterou informaci čerpala. Na textu je ale vidět, že by mu prospěla ještě jedna korektura, aby byl opravdu zcela bez chyb. Jak jsem již uvedl, tak práce obsahuje řadu přehledných grafů, které prezentují výsledky výzkumu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

U diplomové práce je určitě nutné ocenit, že autorka pracovala opravdu s rozsáhlým materiálem, když sledovala všechna vysílání Událostí v roce 2018. Vyhledala všechny příspěvky, které se týkaly výročních let 1918, 1938, 1948, 1968 a 1993. Domnívám se, že asi i bylo možné zůstat jen u osmičkových výročí. Jak se ukázalo, tak výročí roku 1993 mělo z uvedených roků nejmenší rozsah. Autorka ve své analýze dobře ukázala konkrétně, jaká byla pozornost věnována jednotlivým výročím, kdy jasně dominovaly roky 1918 a 1968. Postihla, kdo v těchto příspěvcích vystupoval z hlediska profesního a genderového. Autorka pracovala s mnoha hypotézami. Nelze asi zrovna říci, že by došla k nějakým překvapivým zjištěním. Z mého pohledu se dost potvrdilo, co autorka očekávala již na začátku. Má svoji logiku, proč zrovna nejvíce byly roky 1918 a 1968. Když člověk sleduje televizní zpravodajství, tak bylo i dost podle očekávání, že příspěvky k výročí nevybočovaly svoji formou a obsahem z celkové podoby zpravodajské relace Událostí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	U antiplagiátorské kontroly není žádný problém.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***