

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vojtěch TESÁREK

**Název práce:** Konspirační teorie v období první republiky (1918 - 1938)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Autor mohl využít také knihu "Aféry první republiky" (Jan Hrubý, 1984) a to s ohledem na téma, které sloužilo předlistopadovému režimu k reflexi meziválečné republiky. Naopak se domnívám, že pro charakteristiku Lidových novin diplomant nepotřebuje přímou citaci předlistopadové (!) monografie od dějinách žurnalistiky (M. Beránková; pozn. 79). Podobně je tato práce použita k charakteristice jiných listů (např. České slovo "útočilo na komunistickou stranu"). Pro hodnocení věrohodnosti konkrétních událostí by diplomant měl (už s ohledem na metodiku a zvolené téma!) používat odbornou akademickou literaturu, nikoli literaturu faktu (Olin Jurman, Milan Nakonečný); srv. např. s. 44, 51.

Paměti lékaře Josefa Charváta vyšly knižně - diplomant by měl zdůvodnit, proč cituje jejich text z internetového vydání čas. Vesmír.

Obsah:

s. 15: Ústava 1920 "na první pohled proklamovala tiskovou svobodu, v praxi tomu ovšem tak úplně nebylo." - domnívám se, že žádný stát neumožňuje absolutní tiskovou svobodu. ČSR však vymezovala tiskovou svobodu dostatečně širokou pro uplatnění liberálních demokratických svobod moderního státu 1. pol. 20. století

- s. 23, 63, 72, 73: nejednotné psaní názvu nár. soc. strany (neodpovídá ani dobovým změnám)
- s. 35: "Většina těchto teorií." - podle mého názoru není na místě používat termín "teorie", spíše "konstrukce" apod.
- s. 38: "Sudety" - doporučuji používat termín "pohraničí"
- s. 38: jak "důvěru v mladou republiku" mohlo "nabourávat rostoucí národní cítění Slováků"?
- s. 52: "poslanec David" - zde by mělo být upřesněno, že je míněn legionář a rodák z Kylešovic (dnes Opava) Josef David (1884-1968), pozdější předseda Ústavodárného Národního shromáždění
- s. 56: "hlásná trouba" - jde o negativně zabarvené označení, zde nevhodné
- s. 77: která doba není "turbulentní"? Druhá pol. 20. let byla naopak dobou relativně klidnější, dobou hospodářské konjunktury, politické stabilizace a ztlumení národnostních rozporů.
- s. 80: domnívám se, že moderní obraz první republiky i hodnocení T. G. Masaryka jsou dostatečně kritické; onen "zažitý obraz" je mýtem

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se bohužel nacházejí překlepy (s. 12, 22, 23, 24, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 38, 45, 58, 76) a gramatické chyby (afroameričané, s. 13; objetí omylu - s. 34; s. 41 - Sociálně; s. 60 - Národní socialisté), některé skutečnosti se opakují na více místech (např. 41). Nejednotně používá název první republika/První republika (s. 14, 17), psaní -ismů (fašismus, ale komunismus??, s. 22). U biogramů osobností v poznámkách chybí citace zdroje.

Stylistika:

Domnívám se, že v líčení historické problematiky by měl být důsledně používán minulý čas (srv. s. 37).

s. 21: "muž jménem" (??)

s. 32: "zásluha při tvorbě první republiky"

s. 39: "100%" - slovy

s. 46: Lidovek

s. "nemocí zvanou"

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil zajímavou práci, která se pokouší analyzovat mediální odezvu vybraných politických afér první republiky (smrt M. R. Štefánika, Gajdova aféra, Stříbrného aféra) a zodpovědět, zda tyto aféry splňují kritéria pro konspirační teorie. Práce má přehlednou strukturu, nicméně časové vymezení rokem 1938 je poněkud matoucí. V úvodu se na základě odborné literatury pokouší definovat fámy, dezinformace, hoax a zejména konspirační teorie, najít jejich místo ve společnosti a podmínky pro jejich šíření. Pro následné líčení veřejného obrazu zmíněných afér diplomant studoval tři novinové tituly: Národní listy, Lidové noviny a České slovo; okrajově studoval prameny uložené v Národním archivu. Pro historiografickou reflexi sledovaných událostí by měl ale diplomant důsledně využívat odbornou literaturu, nikoli literaturu faktu.

Diplomant na základě studia dobového tisku dospívá k názoru, že dobové politické aféry jsou konspiračními teoriemi ve smyslu odborné definice. Patrně tomu tak bude, osobně však "konspirační teorie" chápu jako fenomén dnešní doby, který nelze mechanicky přenést do minulosti; jejím důležitým definičním znakem je šíření a sdílení pomocí nových (síťových) médií, jejichž povaha se zásadně liší od tisku a ústního podání. "Konspirační

teorie" myslím vyžadují skutečně masové sdílení určitou komunitou (subkulturou?), spojenou právě novými médii.  
Diplomová práce bohužel obsahuje značné množství překlepů, gramatických chyb i stylistických neobratností.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2021

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**