

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mika Jindřich

**Název práce:** Reprezentace anarchokapitalismu v českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se liší od schválených tezí ve vymezení výzkumného vzorku a změna je v práci jasně zdůvodněná. Student si zvolil téma anarchokapitalismu, které je v rámci mediálních studií dle jeho slov absentující (přestože několik kvalifikačních prací nebo akademických článků se tématem anarchokapitalismu zabývalo). Práce má jasně stanovený výzkumný záměr, výzkumné otázky, hypotézy.

Shledávám dvě hlavní výtky: 1) v teoretické části chybí jasně formulovaná kritika anarchokapitalismu, který v sobě nese rozpory pro levou i pravou část politického spektra, 2) práci by slušel kvali-kvantitativní přístup, díky tomu bychom se kromě četnosti reprezentací, mohli dozvědět něco hlubšího o povaze debaty o anarchokapitalismu v českých médiích, ale také o médiích samotných.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji poctivý přístup autora ke zvolenému tématu. Diplomová práce má smysluplně zpracovanou a strukturovanou teoretickou část, jasně formulovanou metodologii a analýza je - v rámci zvoleného přístupu - provedená solidně. Neshledávám velké výkyvy mezi empirickou a teoretickou částí. Přesto mám několik připomínek.

1) V práci schází jasně formulovaná kritika anarchokapitalismu zprava i zleva (ani v analýze např. nezazní, co si o anarchokapitalismu myslí tolikrát citovaný Michal Kašpárek), aby se lépe prokreslily vnitřní rozpory, které mohou zažehávat emoce v mediálním diskurzu. 2) S tím souvisí, že student často podává výčty různých jmen a zdrojů, aniž by v práci vyjasnil, co citovaná jména a zdroje říkají - některé pasáže práce se tak podobají více seznamům (například v historické části o budování libertariánské komunity v 90. letech u nás). 3) Nakonec se

tento "seznamový" přístup projevuje v analýze, kde student díky zvolenému kvantitativnímu přístupu, podává zprávu o četnosti reprezentací a zmínek o anarchokapitalismu v tuzemských médiích - ale nedozvídáme se nic o povaze těchto reprezentací. Víme, že se anarchokapitalismu mluví (jestli negativně nebo pozitivně), ale analýza nedochází k hlubším závěrům. Proto si myslím, že by do metodologického designu příslušelo přidat kvalitativní přístup tak, aby analýza dosáhla bodu triangulace (kdy se vykryjí slabiny jednotlivých přístupů).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Závěry práce jsou podloženy relevantními argumenty i literaturou. Student ovšem často používá sekundární zdroje (jako slovníky) místo, aby šel k primárním zdrojům (např. Baudrillard) - dále mi přijde, že ne všechny představené teoretické koncepty najdou smysluplné využití v empirické části (jakou funkci tu hraje právě hyperrealita a simulace?). Práce je jinak psaná jazykem odpovídajícím stylu odborného textu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Jindřicha Miky doporučuji i přes výše nastíněné připomínky k obhajobě a navrhuji ji hodnotit dobře nebo uspokojivě na základě průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete v krátkosti vyložit základní kritiku anarchokapitalismu zleva i zprava?
5.2	K analýze a provázanosti s Baudrillardem 1) jak byste aplikoval Baudrillardovy koncepty na váš výzkumný materiál? 2) považujete reprezentaci anarchokapitalismu v tuzemských médiích za jakkoliv zkreslenou, vykojenou, simulovanou?
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***