

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marie Mattauchová
Téma práce:	Odpovědnost fyzických osob za přestupky
Rozsah práce:	Podle prohlášení diplomantky 201 854 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	4. 10. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma odpovědnosti fyzických osob za přestupky je aktuální jednak s ohledem na nově přijatou a účinnou úpravu odpovědnosti za přestupky z roku 2017, jednak pro poměrně malou rozpracovanost a názorové rozdíly na právní úpravu pachatelství a forem přestupkové součinnosti, na které především autorka změřila svoji pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, i přes poměrně bohatou literaturu k tomuto tématu, včetně literatury trestní. Autorka se na zpracování diplomové práce důkladně a pečlivě připravila studiem literatury, shromáždila a nastudovala judikaturu správní, trestní i ústavní.

Autorka v práci zvolila metodu popisu, analýzy a komparace, jejich užití odpovídá koncepci diplomové práce.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je rozčleněna, kromě úvodu a závěru, do tří částí. V první autorka stručně uvádí pojem a charakteristiku přestupku, jehož spáchání tvoří základ odpovědnosti. Ve druhé části nazvané „Fyzická osoba jako pachatel přestupku“ uvádí definici pachatele přestupku, vedle obecného pachatele zmiňuje též zvláštní subjekt přestupku a odpovědnost zákonného zástupce nebo opatrovníka fyzické osoby. Těžištěm diplomové práce je třetí kapitola, ve které autorka analyzuje instituty spolupachatelství, nepřímého pachatelství a účastenství, a to zejména ve srovnání s jejich vymezením v trestním právu hmotném.

4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou, způsob zpracování i hloubka provedeného rozboru je na vysoké úrovni. Autorka využívá širokého spektra teoretických poznatků, nastudovala a zpracovala názory vyslovené v literatuře i správní a trestní judikatuře. Tyto názory pouze nepřebírá, ale vyslovuje k nim svůj názor, mnohdy i kritický. Prokázala schopnost samostatného myšlení, umí nalézt a pojmenovat teoretické i aplikační problémy daného tématu. Formuluje vlastní závěry a navrhuje možná řešení.

Za nepřínosnější považuji část třetí diplomové práce, kde autorka rozebírá instituty spolupachatelství, nepřímého pachatelství a účastenství, které dosud zůstávají stranou správní doktríny. Poukazuje na mnohdy nevyjasněné základy těchto institutů, částečné (a někdy nedotažené) přebírání trestněprávní úpravy do přestupkového zákona. Přestože se nejedná o instituty, které by byly ve správní praxi frekventované, závěry obsažené v této části práce mohou jejich správné aplikaci napomoci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce byla kritická analýza úpravy forem přestupkové součinnosti v nové právní úpravě přestupkového práva, tento cíl byl nepochybně splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%.
Logická stavba práce	Práce je dobře logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka práci zpracovala s využitím velkého množství zdrojů, ty řádně a v souladu s citační normou cituje. Cizojazyčné zdroje nebyly využity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza právní úpravy pachatelství a forem přestupkové součinnosti jde do hloubky, úroveň zpracování je výborná, rozhodně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá. Diplomová práce je napsána srozumitelně, kultivovaným jazykem.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k ústní obhajobě:

Autorka by mohla shrnout své názory na uplatňování odpovědnosti za přestupky spáchané ve stavu zaviněné nepřičetnosti - de lege lata a de lege ferenda (str. 17, pozn. č. 87).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 11. 10. 2020

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce