

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Jeannette Novotná Motlová

Název práce: Terénní program na Novojičínsku. Specifika terénní sociální práce s osobami se závislostí na návykových látkách.

Oponent práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na zajímavé a aktuální téma, volbu tématu mohu hodnotit kladně. Autorka v „Úvodu“ své práce (str. 9) představuje hlavní cíl své práce – „zjistit, jak by se dala zefektivnit práce terénních sociálních pracovníků“. Tento svůj cíl ve stejném odstavci autorka blíže rozepisuje, uvítal bych však jasnější vymezení cíle a především pak operacionalizaci termínu „zefektivnit práci“, protože to, jak autorka v prvním odstavci na str. 9 svůj cíl rozepisuje, spíše připomíná jednotlivá témata, kterými se chce ve své práci zabývat, než že by se jednalo o oblasti (dílčí cíle), které by měly hlavní cíl práce rozvíjet. Navíc autorka na str. 10 (první odstavec) uvádí další cíl, tentokrát jej pojmenovává jako cíl teoretické části bakalářské práce a uvádí, že „cílem je seznámit čtenáře se základními pojmy terénní sociální práce ve zobecněné formě“. Je nutné na tomto místě upozornit, že bakalářská práce by měla mít cíl pouze jeden, který autorka naplňuje jak teoretickou, tak praktickou částí práce. Zároveň cílem práce by nemělo být seznamovat čtenáře se „zobecněnými“ informacemi.

V práci se vyskytuje několik překlepů a formálních (grafických) nedostatků – např. odlišná grafická úprava textu v obsahu – str. 6 a 7, dále také např. nadpis OBSAH je uveden v závěru stránky 5 a vlastní obsah začíná až na str. 6, podobně i na str. 24. Určitě bych doporučil pečlivější grafickou úpravu celé práce.

Chyby se vyskytují i v odkazování na použitou literaturu – např. odkazy na internetové zdroje (str. 23) nejsou dle citační normy. Také i při popisu některých témat, jako např. cíl a úkol programu Harm reduction, by bylo vhodné použít jiný (relevantní) zdroj, než webový odkaz (str. 23).

S ohledem na to, že práce nemá jasně definovaný cíl, je obtížné rozhodnout, zda jsou prezentované informace v teoretické části práce příléhavé k tématu. Protože pokud bych zohlednil název práce, tak bych postrádal informace vztahující se např. ke specifickým sociální práce s danou cílovou skupinou. Pokud bych zohlednil cíl uvedený na str. 9, tak bych postrádal témata k deklarovanému „zefektivnění služeb“.

V praktické části práce autorka prezentuje výstupy z výzkumného šetření. Data autorka prezentuje dle jednotlivých respondentů, po otázkách. Určitě bych uvítal, pokud by data byla vyhodnocována průřezově, po jednotlivých tematických oblastech za všechny klienty, což autorka sice má v podkapitolách 4.5.1 až 4.5.6, nicméně text neobsahuje příliš mnoho informací, a navíc autorka výsledky kvantifikuje (tři ze čtyř respondentů), což není u kvalitativních výzkumů předmětné.

V další části práce (kapitola 5) autorka prezentuje výsledky dotazníkového šetření. Jednak bych uvítal jeho vhodnější metodologické ukotvení. V podání, kdy autorka doslova uvádí, že si „dovolila krátký, jen letmý, nikoho neobtěžující dotazník“ mám pochybnosti o významu, validitě a reliabilitě získaných informací. I v této části textu nalézáme celou řadu formálních a grafických nedostatků – např. na str. 52, graf na str. 53 a 54 – chybí mi bližší popis grafů, jejich interpretace. V podstatě se z prezentovaných informací mnoho nedozvídáme.

Uvítal bych také, pokud by práce měla kapitulu diskuze, ve které by autorka svá zjištění komparovala s dostupnou odbornou literaturou. Také i Závěr by mohl být co do rozsahu obsáhlejší, obzvlášť ve chvíli, kdy absentuje kapitola Diskuze.

Práci vnímám jako hraniční, na pomezí obhajitelnosti. Práci bych klasifikoval známkou „dobře“ pouze v tom případě, pokud autorka práci v adekvátní podobě během obhajoby odprezentuje, a bude tedy možné excelentní prezentaci práce zohlednit do celkového hodnocení.

Doc. PhDr. David Urban, Ph.D.