

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vedrová Tereza

**Název práce:** Etika v mediální výchově v rodině: Jak se čeští rodiče staví k soukromí svých dětí na internetu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z pečlivě připravených tezí, v nichž si autorka stanovila jasný cíl a postup práce. Jejím hlavním cílem je zjistit, jak čeští rodiče přistupují k soukromí svých dětí na internetu a zda u toho řeší (či si vůbec kladou) morální a etické otázky. Za tímto účelem autorka realizovala 16 polostrukturovaných rozhovorů s rodiči dětí ve věku 9-17 let a na jejich základě se pokusila vytvořit typologii rodičovských přístupů k jednotlivým otázkám (sebevímání zasahování do soukromí, etické hranice, druhy výchovných metod, využití kontrolních technologií, dilemata). Výsledný text je s tezemi v souladu, autorka pouze vhodně rozšířila teoretický rámec a upravila strukturu práce, což prospělo kvalitě výsledku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod bych rád předeslal, že velmi oceňuji volbu tématu, přínos práce a její původnost.

Autorka pracuje s rozsáhlým vzorkem odborné literatury, teoretický rámec je kvalitně vystavěn. Možná by mohla využít i poznatky některých diplomových prací, které se věnovaly obdobným tématům (zejména otázce mediální výchovy v rodině). Těžištěm práce je výzkumná část, kde autorka prokazuje, že skvěle ovládla zvolenou výzkumnou metodu, oceňuji zejména nabídnuté typologie rodičovských přístupů, komplexněji mohl být popsán vybraný vzorek respondentů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je po formální stránce velmi pěkně upravena, plně vyhovuje požadavkům kladeným na magisterskou diplomovou práci, škoda, že závěrečné korektury unikly některé drobné nedostatky. Výklad je veden logicky, výhradu bych měl snad jen k příliš krátkým závěrům, kdy by bylo vhodné vtáhnout výsledky výzkumné části zpět do kontextu teoretického, autorka také mohla šířeji interpretovat svá zjištění, v přechodných partiích práce prokazuje, že by toho byla kvalitně schopna. V přílohách bych ocenil přepisy realizovaných rozhovorů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ač v roli oponenta, práci kolegyně Vedrové jen chválím. Je kvalitní volbou tématu, obsahovým i formálním zpracováním, přináší důležitý vhled do oblasti vztahů mezi rodiči a dětmi v kontextu přístupu k médiím a nahlíží na ně z velmi citlivé stránky. Navržené typologie rodičovských přístupů, které považuji za největší přínos práce, by jistě zasloužily další rozpracování a vyzývají k ověření na širším vzorku. Neměla by autorka zájem ve výzkumu pokračovat?

Předloženou práci vřele doporučuji k obhajobě, velmi mne potěšila a navrhuji ji hodnotit stupněm A zejména pro kvalitní provedení výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Domíváte se, že pokud byste Vámi navržené typologie rodičovských přístupů ověřovala výzkumem provedeném na rozsáhlejší vzorku, tak by dostačovaly a obstály?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***