

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vedrová Tereza

Název práce: Etika v mediální výchově v rodině: Jak se čeští rodiče staví k soukromí svých dětí na internetu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šťastná Lucie

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce se odchýlila od původního záměru, který popsala v tezích, pouze ve struktuře práce. Jednalo se však o změny drobného charakteru, které práci navíc zkvalitnily a zpřehlednily.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce si pečlivě nastudovala a v práci představila problematiku mediální výchovy v rodině, mediální gramotnosti a právních i etických aspektů vybraných mediálně výchovných rodičovských stylů. Za účelem zasazení práce do širšího kontextu navíc doplnila tyto pro téma práce stěžejní kapitoly i o kapitoly věnované internetu a proměnám, které přinesl, a rizikům na internetu, které dětem hrozí. Ačkoliv mohla některé kapitoly více propracovat, pro účely magisterské práce na téma, které si zvolila, je to dle autorky posudku zcela dostačující.

Jako velmi vydařený hodnotí autorka posudku zpracovaný kvalitativní výzkum, v němž autorka práce prokázala, že dokáže nejen nastudovat metodologickou literaturu, ale že ji zejména dokáže využít ve vlastním výzkumu. Vhodně zdůvodnila a vysvětlila jednotlivé kroky a rozhodnutí, které činila, a postupovala v souladu s analytickou metodou, kterou si zvolila. Nakonec se v diskusi pokusila zasadit výsledky svého výzkumu i do kontextu nastudované odborné literatury.

Výklad je veden logicky od nejširšího kontextu až po konkrétní téma, kterému se autorka dále věnuje ve svém výzkumu. Nepodloženým závěrům se autorka práce snažila vyhýbat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Co se týče struktury práce, autorka ji upravila oproti navrhovaným tezím vhodně a ta tak získala na kvalitě. Poznámkový aparát sice v práci nepoužila ve větší míře, ale tam, kde se poznámky pod čarou rozhodla uvést, odpovídají standardu závěrečných prací.

Citační norma je v práci dodržována.

Jazyková a stylistická úroveň práce je ucházející, bohužel i po provedené závěrečné korektuře práce několik chyb a překlepů obsahuje.

Grafická úprava práce je v pořádku, snad až na některé drobnosti, jako je označení tabulky na str. 44, nebo zarovnání a číslování nadpisu na str. 69. V práci také chybí závěrečná kontrola předložek a spojek na koncích řádků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka práce si zvolila velmi zajímavé téma, kterému doposud v odborné literatuře nebyla věnovaná větší pozornost. V teoretické části představila zkoumané téma v širším kontextu. Empirickou část tvoří kvalitativní výzkum zaměřený na etická dilemata, kterým rodiče čelí ve snaze chránit vlastní děti před nebezpečími na internetu. Ačkoliv mohla autorka zvolit rozmanitější vzorek a více propracovat diskusní část, splnila cíle, které si stanovila. Její výzkum přinesl zajímavé poznatky o tom, co všechno rodiče zvažují a jak uvažují, když se snaží své děti před internetovými riziky chránit.

Předložená diplomová práce je kvalitně zpracovaná. Přestože obsahuje některé drobné nedostatky, navrhuji hodnocení A až B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co vás při rozhovorech s rodiči o etických otázkách spojených s jejich mediálně výchovným stylem nejvíce překvapilo? Našla jste v jejich odpovědích inspiraci i pro sebe?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!