UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Malík Štěpán
Název práce: Fotbalová Fortuna liga v Deníku Sport a sportovní příloze MF Dnes v době koronavirové krize v období od 1.3. 2020 do 31.12. 2020
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Úpravy výzkumu podle aktuálního vývoje pandemie jsou jistě vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	C

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Na předložené diplomové práci lze ocenit vysoce aktuální téma, velmi důležité v oboru sportovní žurnalistiky, a především snahu využít výzkumné postupy aplikované v zahraničí na příkladu českých médií. Práce se studiemi z Velké Británie či Spojených států amerických jako podkladového materiálu a realizace obdobného výzkumu v českých podmínkách je nesporně velmi cenná. Z výkladu je rovněž patrný autorův velký zájem o sport, pečlivá úvodní pasáž, která představuje jednotlivé kluby, je toho důkazem, byť je v kontextu celé práce přece jen příliš obsáhlá.

Jakkoli je práce se zmíněnými zahraničními studie velmi dobrá, předložený text by si zasloužil širší teoretické ukotvení. Teoretická část se velmi podrobně věnuje právě účastníkům soutěže, dále podrobně rekapituluje vývoj pandemie, ale na sportovní žurnalistiku jako téma zůstala pouhá stránka. Bylo by možné popsat právě provázanost sportu a médií nebo se alespoň věnovat fotbalu jako společenskému fenoménu, jak bylo v tezích, toho odklonění bez náhrady není šťastné. Naopak popis zmíněných studií je znovu velmi názorný.

Druhý postřeh se týká praktického provedení výzkumu. Jednotlivá data působí pečlivě, celkově výkladu prospívají tabulky či ukázky v příloze, je ovšem otázkou, jak se autor vypořádal se sdílením obsahu mezi printovými a online tituly. Zda do internetové produkce zaznamenal automaticky i příspěvky vzniklé původně pro tisk (pak nelze použít formulaci, že daná sportovní rubrika vyprodukovala/vytvořila, ale třeba vyšlo v ní, publikovala, ale především není možné tato čísla jen jednoduše sčítat, že rubriky spolu vyprodukovaly, viz s. 53), nebo tato data očistil skutečně podle původního zdroje a pak sečtená celková data odpovídají, (ale pak to zase zkreslí obraz online média).

S formulacemi či obecně jazykem souvisí třetí postřeh. Finální text obsahuje některé chyby, poměrně často se opakují slova (právě třeba produkovat) či spojení, místy se vyskytují chyby v interpunkci (např. hned 4x na s. 82), výjimečně i ve shodě podmětu s přísudkem (sestupovali poslední tři týmy, s. 21), nejednotné je psaní titulů iSport.cz/iSport (jednou se vyskytuje varianta "iSportem" napůl kurzívou) či MF DNES/MF Dnes. A vzhledem k povaze zkoumaných médií není šťastné psát o internetových mutacích.

Celkově si však práce zaslouží nadprůměrné hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z předloženého výkladu není zcela patrné, jak jste postupoval v případě příspěvků sdílených mezi oběma tituly, pokud takové byly. Vysvětlete, prosím, a uveďte, jaká rizika možné postupy, které se nabízely, skrývaly a jak jste se s nimi vypořádal.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda vychází na úrovni 12 procent, práce však nevykazuje problematické pasáže.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☒ výborně
B ☒ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☐ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6.2021 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.