

## Posudek k diplomové práci:

### Petra Kurtincová – Nová úprava prospektu cenných papírů, její přínos a význam pro fungování kapitálového trhu

Rozsah diplomové práce Petry Kurtincové je standardní (47 stran čistého textu), formální úroveň práce tomuto standardu rovněž vyhovuje, totéž však nelze uvést o obsahové stránce díla.

Diplomantka zvolila relativně snadné téma, k němuž se sice nepojí dostatek odborných pramenů, jež však nabízí celou řadu významných právních i ekonomických otázek na pomezí tuzemské a komunitární právní úpravy. Tento potenciál tématu diplomantka zdaleka nevyužila. Práce vyznívá mimořádně povrchně a kuse. Čtenář z ní nenabude ani základní, tím méně přesnou informaci o tom, o čem by měla pojednávat. Vědecký charakter díla se v podstatě vytratil.

Obecně je práci nutno vytknout, že problematiku komunitární a tuzemské úpravy diplomantka zpracovala zcela odděleně a vzájemně nespojitě. Pasáž věnovaná tuzemské reglementaci na str. 46 až 52 působí naprosto uboze (šest stran textu). Přitom se zdaleka nelze ztotožnit s diplomantčíným závěrem o tom, že tato úprava je plně slučitelná s komunitární předlohou (str. 16). Při podrobnějším (samostatném) zkoumání by diplomantka musela odhalit nejméně několik ustanovení, u kterých tento závěr neplatí, resp. jejichž slučitelnost lze dovést pouze výkladem, popř. ve světle ustanovení prováděcího komunitárního nařízení.

Stejně tak není jasné, proč v rámci pojednání o prospektu věnovala diplomantka takovou pozornost institutu veřejné nabídky (str. 23 a násl.), aniž se srovnatelně obsáhle zmínila o přijetí cenných papírů k obchodování na regulovaném trhu, při kterém se prospekt rovněž vyžaduje. I tato skutečnost dokládá tématickou nahodilost jednotlivých obsahových složek díla.

Chybná je též řada jiných tvrzení, která se v práci vyskytují. Hned z několika důvodů např. není pravda, že zákon o podnikání na kapitálovém trhu přinesl novou kodifikaci prospektu (str. 12). Nesprávný je údaj o tom, že účinností zákona č. 56/2006 Sb. byl přijat prováděcí předpis ke směrnici o prospektu (str. 15). Hrubě nepřesný je závěr, podle něhož domovským státem emitenta se sídlem v Evropské unii je stát jeho sídla (str. 20). Princip jednotného pasu (str. 21 a násl.) zdaleka nemá význam jen z hlediska identifikace příslušného orgánu dohledu, jak by mohlo plynout z diplomantčina výkladu. Ve výčtu by bylo možné pokračovat.

Z hlediska zvolené metody práce je třeba diplomantce vytknout přílišné spoléhání se na prameny, z nichž čerpala. Práce vyznívá prakticky jen jako komplikace poznatků převzatých z jiných zdrojů, nejčastěji hodnotících zpráv CESR. Takto ale vědeckou práci pojmát nelze. Z práce musí být patrný vlastní přínos autora vědeckému poznání. Skutečnou a samostatnou analýzu právní úpravy prospektu diplomantka neprovedla, resp. to z práce není zřejmé.

Formální a grafická úroveň díla je naproti tomu odpovídající, chyby (zejména v psaní interpunkce) se vyskytují, nejsou však tolik četné. Seznam použité literatury vyhovuje, práce s poznámkovým aparátem v podstatě též.

Vzhledem k obsahové úrovni práce nicméně dílo hodnotím jako nedostatečně zpracované. Předběžně se domnívám, že by mělo být diplomantce vráceno k přepracování.