UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Bártová Adéla
Název práce: Influenceři a jejich pohled na autenticitu a důvěryhodnost na sociálních sítích
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Vochocová Lenka
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka se ve své práci částečně odchýlila od plánovaného designu analýzy - nahradila analýzu obsahů vytvářených influencerkami rozhovory s marketingovými expertkami. Tuto změnu se mnou konzultovala a považuji ji za vhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená diplomová práce je poměrně standardní kvalifikační prací, ale v rámci oboru mediálních studií je nápadná zcela nekritickou marketingovou perspektivou. Autorka se mohla do hloubky věnovat velmi komplikovaným konceptům autenticity a důvěryhodnosti, ale zůstala bohužel na povrchu. Už v teoretických východiscích nabízí jen deskripci praktických pohledů na užitečnost influencerů pro marketingové účely, pokud jde o negativa sociálních sítí, zcela opomíjí problematiku digitálního dohledu, komodifikace uživatelů atd., tedy jakoukoli kritickou perspektivu. Celá diplomová práce působí jako manuál pro influencerky, jak vzbudit důvěru marketingových expertů a expertek a svých publik, autorka vztahuje autenticitu jen na placené spolupráce a se zkoumanými koncepty vůbec nepracuje mimo kontext reklamy. Tato silně marketingová perspektiva pak nabývá až absurdních podob v konstatováních, která odhalují, jak nekriticky autorka k celému prostředí influencer marketingu přistupuje. Konstatuje například: "Z realizovanych rozhovorů také vyšlo najevo, že influencerky na autenticitu a důvěryhodnost kladou důraz především z toho důvodu, že se jedná o jejich osobní hodnoty a myšlenka toho, že by si vytvářily umělou personu pouze pro sociální sítě, je zcela proti jejich přesvědčení. Jejich hlavním záměrem je být sama sebou a předávat sledujícím obsah s přidanou hodnotou." Taková tvrzení je obtížné brát vážně v době silně stylizované sebeprezentace v prostředí sociálních sítí, zejména Instagramu. Autorka předkládá tvrzení, která znějí s ohledem na obor, který absolvuje, velmi překvapivě: "V tomto ohledu se pak influencerky mohou stát důvěryhodnějším zdrojem informací než tradiční média, jelikož dochází k

dlouhodobému budování osobních vztahů, které jsou primárně založeny na důvěře." Staví tedy tradiční žurnalistiku s jejími hodnotami nestrannosti a nezaujatosti, nebo minimálně neprodejnosti proti influencerkám, které se živí inzerováním cizích produktů? Podobně nekritický je i náhled na osobní vztahy vytvářené v prostředí sociálních sítí: "Navíc se mezi jednotlivými uživateli mohou vytvářet bližší vazby, které jsou sice založeny především na virtuální podstatě, nicméně v mnoha ohledech se jedná o důvěrnější a kvalitnější vztahy, které mimo sociální sítě jedinci postrádají."
Z metodologického hlediska považuji za nepříliš pravěpodobné, že by autorka dospěla k teoretické saturaci na základě šesti, resp. čtyř rozhovorů, a zároveň považuji za zcela nevhodné realizovat rozhovory pomocí e-mailu, pokud respondentky odpovídaly písemně na sadu předem zadaných otázek. Vlastně pak totiž vůbec nejde o polostrukturovaný rozhovor v pravém smyslu, ale o rozhovor jednoznačně strukturovaný a znemožňující odklánět se od předem daného scénáře, je-li to užitečné, jak bývá běžné právě u hloubkových rozhovorů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce je práce poměrně zdařilá, jen z jazykového hlediska se v ní vyskytuje větší množství neobratností, chyb v morfologii, gramatických chyb a především nedostatků v interpunkci, s níž autorka zachází v podstatě nahodile (zcela ignoruje pravidlo oddělování vedlejší věty vložené čárkou na konci, naopak čárky ve větách hojně umisťuje i tam, kam vůbec nepatří).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Adéla Bártová odevzdala diplomovou práci, u níž je pro mě velmi obtížné identifikovat oborový přínos - jako by patřila do jiného oboru, než jsou kriticky orientovaná mediální studia. Nemohu se zbavit dojmu, že jsme se z práce nedozvěděli nic nového o autenticitě a důvěryhodnosti a že hlavním poselstvím textu je, že influencerky usilují o autentičnost a důvěryhodnost, a proto jsou autentické a důvěryhodné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 14 %, jedná se ale převážně o bibliografické odkazy a jiné části, které jsou diplomovým pracím společné.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně

B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☒ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2021 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.