

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Markéta Vochoska Haindlová, LL.M.
Téma práce:	Sportovní arbitráž
Rozsah práce:	101 stran textu (odpovídající 189 normostranám) + 48 stran seznamu literatury, judikatury, předpisů, použitých zkratk, abstraktu a dále příloh obsahujících části procesních předpisů.
Datum odevzdání práce:	26. května 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Upravená verze rigorózní práce byla předložena na základě stanoviska komise pro obhajobu rigorózní práce ze dne 30. dubna 2021. I v přepracované verzi lze konstatovat, že sportovní právo patří k utvářejícím se dílčím částem právního systému, jehož základem je autonomní normotvorba a stejně tak rozhodovací činnost založená primárně na arbitrážích (řízeních nespojených s veřejnou autoritou státu nebo mezinárodní vládní instituce nebo organizace), až sekundárně na rozhodnutích vnitrostátních a mezinárodních soudů. Právě interakce sportovního práva s vnitrostátním a mezinárodním právem, anebo například s unijním právem, činí z této regulace zajímavý objekt zájmu právní vědy. V souvislosti s aktuálností práce lze kladně hodnotit i reflexi pandemie nemoci covid-19, která přinesla značné změny nejen v oblasti samotné sportovní činnosti, ale i ve sportovní arbitráži.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce si klade za cíl popsat sportovní arbitráž, její specifika a vybrané problémy. Rigorozantka v práci rovněž možnosti řešení některých problémů souvisejících s regulací sportovní arbitráže, práce tedy obsahuje i praktická doporučení a praktické poznatky. Rigorozantka popisuje v převážné většině práce sportovní arbitráž na příkladech z fotbalového prostředí, což je vhodné, protože téma arbitráže ve sportu obecně se zdá být poměrně široké na zpracování v jedné práci. Speciálním problémem, kterému je v práci věnována pozornost, je sankcionování sportovců v souvislosti s dopingem.

Právě šíři problematiky považuji za největší výzvu pro zpracování rigorózní práce na téma sportovní arbitráže. V přepracované verzi stále postrádám podrobnější zdůvodnění toho, co bude hlavním cílem práce, případně jasnější vymezení tématu a výzkumných otázek práce.

Přetrvávajícím problémem práce je i metodologická poznámka mířící k obhajobě určitých závěrů vycházejících z praktické zkušenosti autorky. Pojetí práva jako praktické (fronetické) disciplíny se objevuje v dílech řady autorů (takovýto pohled podrobně představuje v poslední monografii T. Gábriš, který se vedle právní historie a teorie věnuje mimo jiné sportovnímu právu – Gábriš, Tomáš: Preskriptívna teória práva. Metodológia aplikácie práva pre súčasnosť. Bratislava: VEDA vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 2020, s. 9). Na druhou stranu právní teorii a právní praxi nelze zcela směřovat – argument, že určitá skutečnost nebo tvrzení „jsou podpořeny zkušenostmi z vlastní praxe“, si čtenář nemůže sám nijak ověřit – obvyklejší v odborných pracích z oblasti práva jsou v tomto ohledu odkazy na pohledy anebo spíše přímo na sociologická zkoumání jiných autorů, z nichž jsou vyvozovány určité závěry (v případě subjektivních pohledů jiných autorů je důležité opřít určité závěry o více zdrojů). Příklad výše uvedené „subjektivní“ argumentace v předložené rigorózní

práci nalezneme na str. 63, kde se objevuje zajímavá informace o tom, že jedna strana arbitráže „velmi často“ hradí náklady za druhou stranu, aby spor vůbec proběhl. Čtenář se však nedozví, z čeho vyplývá, že se tak děje „velmi často“. Prováděla autorka nějaký výzkum v této oblasti? Lze tuto informaci nějak ověřit?

3. Formální a systematické členění práce

Práce je obhajována jako práce z oboru teorie práva, což je odůvodněno zejména zpracováním první kapitoly a poté závěru, kde rigoróznostka představuje řadu teoretických otázek, které jsou obecnější, například charakteristiku právních odvětví (str. 15) a s tím související specifické principy sportovního práva. Druhá kapitola rigorózní práce se věnuje Mezinárodnímu rozhodčímu soudu pro sport (CAS), třetí pak specifickým rysům arbitrážního řízení ve fotbale a čtvrtá kapitola dopingu ve sportu, zejména s ohledem na odpovědnost hráče a dále přiměřenost ukládaných trestů.

S členěním práce souvisí výše uvedená připomínka ohledně jasně formulovaného předmětu a cíle zkoumání. Bez jasné linky, které by se čtenář mohl držet, působí práce poněkud fragmentovaně. Myslím si, že provázanost jednotlivých kapitol by mohla být větší, přestože z hlediska obsahu spolu (minimálně první tři kapitoly) souvisejí.

K formě a systematické práci je třeba doplnit, že kladem práce jsou i pečlivě zpracované přílohy obsahující pasáže vybraných procesních předpisů, na něž autorka v práci odkazuje. Důležitý pro čtenáře, který není odborníkem na sportovní právo, je i seznam zkratk, kterých je v práci používáno velké množství, což však odpovídá zvyklostem v pracích zaměřených na sportovní právo.

4. Vyjádření k práci

Práce obsahuje celou řadu zajímavých postřehů z oblasti sportovního práva a jejím kladem je především to, že jsou z ní patrné velké znalosti rigoróznostky o problematice sportovního práva, stejně jako bohaté zkušenosti s aplikací sportovního práva v rámci sportovní arbitráže.

Kladem práce je i používání příkladů, z mého pohledu by mohly být více využity v průběhu výkladu v kapitolách 2 a 3 (a to i v jiných částech, než je případová studie v kapitole 3.14).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Pokud bylo cílem práce popsat specifika a problémy arbitráže v oblasti sportovního práva, z velké části se podařilo tento cíl naplnit. Pokud by byl býval cíl práce vyjádřen přesněji a předmět zkoumání v práci užší, mohla by práce působit sevřenějším dojmem. Nicméně i předložené zpracování považuji za přijatelné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je v závěrech jednoznačně originální a nenese rysy plagiátorství. Větší originalitě práce by pomohly kratší popisy institutů sportovní arbitráže založené na příslušných předpisech, a naopak větší zaměření se na případové studie a aplikační problémy.
Logická stavba práce	Jak jsem vyjádřil výše, logická struktura práce je podle mého názoru její slabší stránkou, nicméně nelze říci, že

	by práce byla uměle „složena“ z menších částí, všechny části souvisejí s tématem sportovní arbitráže.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce obsahuje nadprůměrný počet citovaných zdrojů, jak českých, tak zejména zahraničních. Práce se zaměřuje na arbitráž, z čehož logicky plyne i nutnost zkoumání jednotlivých rozhodnutí. Jejich počet je na tento typ kvalifikačních prací adekvátní. Z českých autorů bych k tématu čtvrté kapitoly upozornil na několik prací dr. Jana Exnera (Exner, J. Fixed sanction frameworks in the World Anti-Doping Codes 2015 and 2021: Can hearing panels go below the limits in the pursuit of proportionate punishments? <i>The International Sports Law Journal</i> (2020) 20:126–144, Exner, J. <i>Sporting Nationality in the Context of European Union Law. Seeking a Balance between Sporting Bodies' Interests and Athletes' Rights</i> . Cham: Springer, 2019). Poslední připomínkou formálního charakteru je ne úplně jednotná forma citací – např. str. 59, pozn. pod čarou č. 180, a zejména chybějící čísla stran u citovaných děl (např. str. 10 pozn. pod čarou č. 10). Tyto chyby se objevily již v předchozí verzi práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ve vztahu ke zkoumanému tématu (které je poměrně široké) považuji hloubku provedené analýzy za adekvátní. V kapitole 3.14 je práce vhodně doplněna o případovou studii, která zkoumá problematiku arbitráže do dostatečné hloubky. Jak jsem již psal výše, práci by prospělo omezení se na méně dílčích témat souvisejících se sportovní arbitráží, které by mohly být zpracovány do větší hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K tomuto aspektu práce nemám žádné připomínky. Naopak kladně hodnotím přílohy práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je napsaná čtivým jazykem, avšak není zcela bez chyb (např. chyby ve jménu fotbalisty Francka Ribéryho - str. 58) a menší množství gramatických chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě by se rigorozantka mohla věnovat tématu sportovního práva jako samostatného právního odvětví. Jaká jsou podle rigorozantky kritéria označení určitého souboru pravidel jako samostatného odvětví?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorozantka předložila k obhajobě práci, která sice obsahuje několik formálních nedostatků a diskutovat lze i o její struktuře a cílech, ovšem domnívám se, že klady práce – zejména samostatnost při zpracování a formulování přesvědčivých závěrů, anebo pečlivé zpracování většího množství zahraniční literatury – vedou
---	---

	k závěru, že rigorózanťka prokázala schopnost samostatné činnosti v oblasti výzkumu a další tvůrčí duševní činnosti a její práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Z výše uvedeného tuto práci doporučuji k obhajobě.
--	--

V Praze dne 7. 6. 2021

Pavel Ondřejek
oponent