

Hodnocení diplomové práce

Diplomant: Jiří Hron

Téma diplomové práce: Přeshraniční fúze kapitálových společností

Diplomantem vybrané téma „Přeshraniční fúze kapitálových společností“ je sice velmi aktuální a zajímavé, ale jeho řádné, neřku-li poutavé zpracování je nelehké. V tom tkví dle mého názoru hlavní příčina toho, že předložená práce je zaměřena především na základní popis formálního postupu, který je třeba při nadnárodní nebo přeshraniční fúzi dodržet, aniž by se diplomant pokoušel do vybrané problematiky hlouběji ponořit.

Práce je koncipována celkem přehledně a je rozdělena (kromě úvodu a závěru) do tří částí. V první části, zahrnující druhou až čtvrtou kapitolu, se diplomant zabývá obecnými otázkami spojenými s nadnárodními a přeshraničními fúzemi (vymezení pojmů, zdůvodnění úpravy této otázky v komunitárním právu). Druhá, stěžejní část práce je obsažena v páté kapitole pojednávající o nadnárodní fúzi dle nařízení o statutu evropské společnosti. Třetí část, představovaná šestou kapitolou, je věnována přeshraniční fúzi dle Desáté směrnice.

Jednotlivé kapitoly jsou přehledně uspořádány a logicky na sebe navazují. Úvod neplní zcela svůj účel, protože nedostatečně vymezuje, čeho chtěl diplomant prací dosáhnout. V důsledku toho je závěr příliš stručný a spíše proklamativní.

Rozsah předložené práce je dostatečný (vlastní text zahrnuje 53 stran). Charakter práce je popisný a kompilační. Poznámkový aparát je sice obsáhlý počtem (297 poznámek pod čarou), nikoli však obsahem, neboť vesměs odkazuje na základní literaturu týkající se zvoleného tématu a na ustanovení právních předpisů. Po obsahové stránce hodnotím diplomovou práci jako přehled příslušné právní úpravy a vybraných postojů právnické veřejnosti k ní, doplněný jen minimem vlastních závěrů diplomanta. Postrádám například základní ucelené srovnání rozdílů v úpravě národní, nadnárodní a přeshraniční fúze a jakož i zmínku o některých podstatných otázkách s fúzemi souvisejícími (např. otázka celkové doby trvání procesu fúze, načasování rozhodného dne).

Práce je psána čtivě a kultivovaným jazykem. Rozsah překlepů, pravopisných či stylistických chyb je minimální, a to vyjma závěru, v němž chybí i celá slova (což nejspíše svědčí o tom, že závěr byl psán na poslední chvíli). Po formální stránce je třeba vytknout používání znaku „§§“ a zkratky „ObchZ“ v případech, v nichž nejde o odkaz na konkrétní zákonné ustanovení, ale celý obchodní zákoník.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k níže uvedeným připomínkám, které si nekladou nárok na úplnost:


- v úvahách věnovaných v kapitole 3.2.1 pojmu společnost uvedeném ve smlouvě o ES diplomant opominul základní literaturu věnující se úvodu do této

problematiky, a sice učebnici Obchodní právo. I. díl, Praha: ASPI, a.s., 2005, od I. Pelikánové; v důsledku toho své závěry nedostatečně odůvodňuje. Prosím o doplnění;

- první věta v třetím odstavci na str. 10 je matoucí, neboť obsahuje jak tvrzení, že všechny společnosti jsou podnikateli, tj. subjekty, které fakticky podnikají (slova: „*formálně podnikateli, tj. subjekty vykonávajícími podnikatelskou činnost*“), tak tvrzení, že některé společnosti podnikat nemusí. Prosím o uvedení na pravou míru;
- nesrozumitelná je i první věta v kapitole 3.2.2 věnovaná právu na svobodu usazování. Prosím o vysvětlení, jaký je vztah pojmů samostatně výdělečná osoba, podnikatel a společnost;
- odkaz na rozhodnutí ESD ve věci Sevic by pro svoji stěžejní argumentaci měl obsahovat i základní skutkové vymezení tohoto případu;
- diplomant na několika místech zmiňuje povinnost českých fúzujících společností nechat své obchodní jmění ocenit znalcem. Z umístění v textu (např. v poznámce pod čarou č. 102) mám možná nesprávný pocit, že diplomantovi nejsou příliš známy důvody, proč tomu tak má být. Z tohoto důvodu prosím o jejich zformulování při ústní obhajobě;
- na str. 23 nadnáší diplomant problém časové kolize mezi zveřejněním projektu fúze a následným procesem vyjednávání se zaměstnanci, které může mít vliv na obsah projektu fúze, aniž načrtává řešení této situace. Prosím v tomto ohledu o úvahu;

Závěrem lze konstatovat, že přes výše uvedené výtky je práce způsobilá k ústní obhajobě, při níž by se s nimi však diplomant měl náležitě vypořádat. Předběžně hodnotím předloženou práci, s ohledem na komplikovanost zvoleného tématu, jako dobrou až velmi dobrou, a to dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 14. září 2007


JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce