

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Zuzana Nečasová
Název práce:	Fyzioterapeutické možnosti v ovlivnění mechaniky dýchání u pacientů s chronickou obstrukční plicní nemocí
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Martina Havlová
Konzultant práce:	
Oponent práce:	Mgr. Eliška Froňková

Počet stran práce:	59
Počet stran teoretické části práce:	31
Počet stran praktické části práce:	28
Počet příloh:	1
Celkový počet bibliografických zdrojů:	77
Počet zdrojů v českém jazyce:	38
Počet zdrojů v cizím jazyce:	39
Počet internetových zdrojů:	65

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce			3	
Abstrakt a klíčová slova		2		
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			3	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			3	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		2		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		2		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury		2		
Metodologie práce	1	2	3	4

Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			3	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			3	
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		2		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			3	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		2		
Formulace závěrů a doporučení		2		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		2		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		2		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	3
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	3
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	3

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
		dobře	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
Formální zpracování BP hodnotím jako podprůměrné, chybné formátování, graficky je práce velmi nepřehledná, zejména v praktické části, rehabilitační plán je například uveden až po výstupním měření. V úvodu BP je zmíněna důležitost prevence onemocnění CHOPN, v textu BP již není o prevenci žádná zmínka. Zásadním nedostatkem v praktické části BP je prezentace pouze jedné kazuistiky ve velmi krátkém časovém období, čehož si je autorka vědoma. Výsledky v praktické části BP jsou posuzovány zejména z neobjektivních vyšetření na hranici hodnotitelnosti. Závěry práce a výsledky jsou předvídatelné. Celkové zpracování BP je zatíženo publikační nezkušeností autorky. V tomto akademickém roce může být zpracování závěrečných prací ovlivněno i světovou pandemií onemocnění Covid-19, nedostatkem probandů na výzkum, nemožnost navštěvovat pracoviště a podobně.

Je škoda, že se autorka více nevěnovala více kvalitnímu zpracování zejména praktické části své bakalářské práce.

Kladně a velmi přínosně hodnotím kapitolu o pomůckách pro respirační fyzioterapii.

Rovněž kladně hodnotím rozsah zahraničních citací.

Některé další nedostatky BP:

Str. 1 - „Dalším příznakem je chronická bronchitida“ (Chybné vyjádření - chronická bronchitida není příznakem, ale komplikací CHOPN).

Str. 9 - „Pacient hodnotil 8 otázkami výskyt kašle,..“ (Pacient nemůže hodnotit otázkami).

Str. 32 - „Součástí léčby a CHOPN a plicní rehabilitace je i respirační fyzioterapie“ (Věta nedává význam).

Citace v textu jsou součástí větného spojení a tečka na konci věty se dává až za závorku s citací-chybně uvedeno v celém rozsahu BP.

Číslování kapitol se správně uvádí bez tečky na konci, př. 3.1.1

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jak vidíte přínos prevence vzhledem k prevalenci onemocnění CHOPN?

Má význam testovat i funkce hlubokého stabilizačního systému u pacientů s onemocněním CHOPN?

Datum: 30.5.2021

Podpis:

