

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bizub Jakub

Název práce: Hybridizácia punkovej a rapovej subkultúry: Emorap

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hroch Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se shoduje se schválenými tezemi. Student Jakub Bizub si pro diplomovou práci zvolil aktuální téma emorapu, který v posledních čtyřech letech opanoval přední příčky popových hitparád a hýbal diskurzem o populární hudbě. Bizub na emorap aplikuje pojmem hybridizace (nebo také konvergence), jelikož zkoumaný hudební styl spojuje žánry ema a rapu. Student toto spojení dokazuje na sémiotické analýze debutového alba od jednoho z nejslavnějších představitelů emorapu - již zesnulého rappera Lil Peepa.

Emorap je úzce provázaný se společenskými procesy a americkým kontextem: jako je například narůstající počet depresí, sebevražd u teenagerů nebo tzv. opiátová krize. PRoto jednou z hlavních výtek je, že se studentovi - díky zvolené sémiotické analýze - nepovedlo postihnout vztahovost mezi textem a kontextem. V závěru se jen potvzuje, co už bylo na začátku jasné (viz hypotéza), tedy že emorap je hybridem žánrů ema a rapu - a to mi u takto aktuálního tématu přijde málo. Například, pokud by se student v hypotéze (nebo ve výzkumných otázkách, které nejsou v práci explicitně položeny) snažil postihnout rozdílné reprezentace duševních nemocí u emoreu a rapu, mohlo by to následnou analýzu obohatit a vést k objevenějším závěrům. Logicky by se navíc nabízelo prozkoumat souvislosti a spojitosti s tzv. afektnívním obratem, jímž si prošly humanitní a sociální vědy v uplynulém desetiletí, a populární hudbou.

Dále mám výhrady ke zvoleným teoriím, které rozvedu v následující části.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji poctivý přístup autora ke zvolenému tématu. Ze stránek diplomové práce je evidentní, že studenta téma dlouhodobě zajímá a nejde jen o utilitární příležitost k dokončení studia. Student projevuje hluboké znalosti, schopnost prostudovat a aplikovat odbornou literaturu. Za solidně a dialekticky vyloženou považuji historickou část, kde student vypráví vývoj různých žánrů vedoucích k hybridu emorapu.

Bohužel se trochu nerdský zápal pro téma projevuje i negativně, například v tom, že student se v textu často utápí v nepodstatných detailech, dělá matoucí odbočky, případně skáče mezi kontexty (od USA k Rusku a pak na rokycanský hardcore festival Fluff). Nejsm si pak jistý, jestli bylo úsilí směřováno správným směrem - a váže se to k vágní hypotéze (viz výše), ale i ke zvolené teorii a technice výzkumu.

Zajímalo by mě, proč student skončí výklad subkultur prakticky starým pojetím birmighamské školy a vůbec se nezabývá tzv. post-subkulturním obratem v 90. letech. S důslednou revizí subkulturních teorií přišel už v 90. letech teoretik Manchesterského institutu populární kultury Steve Redhead (1998). Ten z postmoderní perspektivy nahlížel na subkultury jako hybridy (což by logicky mohlo doplnit výklad o hybridizaci). Chtěl vytvořit aparát pro porozumění současné kulturní dynamice, kdy se potkávají styly znejrůznějších částí světa v globální vesnici. Jednoduše, post-subkulturalisté ukazují subkultury, které už nemají jasně vymezené hranice a prolétají se a přejímají stylové prvky z externích zdrojů. Post-subkulturalisté ukazují nové subkultury jako amalgámy různých stylů. V předloženém textu však nepadne o post-subkulturním obratu zmínka (pokud mi při čtení něco neuniklo), i přestože student několikrát cituje A. Bennetta, který se dá k post-subkulturalistům řadit (stačilo by sáhnout po jeho knize *After Subculture: Critical Studies in Contemporary Youth Culture*, která se snaží postihnout vývoj v 21. století).

Když pomínu drobné nepřesnosti a diskutabilní statementy (kterým mnohdy schází opěrná reference) napříč celou prací, za výrazný nedostatek považuji absentující metodologickou část. Student sice v empirické části popisuje svůj postup při sémiotické analýze, ale chybí zde jakákoliv odborná literatura. Dále je naprosto nejasné, jak vznikl vzorek pro konstrukci tzv. hiphopového a emo módu (kromě toho, že student píše, že se v tématu vyzná a evidentně disponuje subkulturním kapitálem, ovšem i toto by chtělo explicitně postihnout).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry práce jsou podloženy relevantní literaturou. Student má tendenci ke generalizacím, nepřesnostem v historii punku a ema a také terminologickým nepřesnostem (str. 12 "Základná definícia subkultúry sa v zásade od definície kultúry líši iba veľmi málo."), sklouzává místy k vágním definicím, nepodloženým závěrům nebo pojmové zmatenosti (str. 13 "Súčasťami subkultúr môžu byť aj kontrakultúry, kulty a undergroundová kultúra. Mládežnícke kultúry, ktoré môžu kopírovať charakter ktorýchkoľvek vymenovaných druhov subkultúr taktiež reflektujú hodnoty, svetonázory a vzorce správania spoločnosti."). Jako naprosto nevhodné mi přijde používat ve slovensky psaném textu citace v angličtině a nepřekládat je. Přesto nebo právě proto, že je text psaný jazykem na úrovni akademické práce, je výrazně zaplevelený pleonasmy - to ovšem přičítám nedostatku zkušeností s (akademickým) psaním obecně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jakuba Bizuba má potenciál být přínosem pro domácí studium populární hudby, ale také subkultur. Ovšem bylo by nutné učinit některé kroky, aby se tento potenciál stal skutečností. Přes výše popsané nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotit uspokojivě nebo dostatečně na základě průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dokázal byste v krátkosti vyložit post-subkulturní přístup a zamyslet se nad tím, jak by se daly teorie aplikovat ve vaší diplomové práci?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.