

Posudek k diplomové práci

Diplomant : *Tomáš KUPKA*

Téma : *Jednatel ve společnosti s ručením omezeným*

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci o rozsahu 60 stran textu. Téma, které si autor zvolil, tedy rozbor právního postavení jednatele ve společnosti s ručením omezeným, je tématem stále aktuálním, což dokládá i bohatá odborná literatura a judikatura vážící se k této problematice. Autor tak měl k dispozici řadu pramenů a zdrojů, z nichž mohl čerpat základní podklady pro své úvahy a zamyšlení.

Již v úvodu je třeba konstatovat, že této možnosti diplomant využil pouze částečně, a to ne vždy zcela vhodným a přehledným způsobem. Nelze sice autorovi vytknout nedostatek snahy hledat v platné právní úpravě možné nedostatky či sporné momenty a zároveň, což je třeba ocenit, pokoušet se nalézat a argumentačně zdůvodňovat i možná řešení. Způsob, kterým tak autor činí, je však těžkopádný a pro čitatele velmi často až nesrozumitelný. Některé části textu je nutno studovat několikrát, aby bylo seznatelné, co chtěl autor vyjádřit. Bohužel, velmi často však bylo následně možno konstatovat, že sama úvaha autora není chybná či problematická, ale že nedostatky jsou spíše dílem autorovi malé zkušenosti s psaním odborného textu.

Po formální stránce netrpí posuzovaná studie závažnějšími nedostatky. Až na občasné gramatické a pravopisné chyby je z textu patrné, že autor věnoval své práci dostatek času a pečlivosti.

Totéž, bohužel, již nelze konstatovat o obsahové, tedy věcné úrovni textu. Jak již bylo výše naznačeno, nedostatky ve vyjadřování autora mají až příliš často vliv na srozumitelnost jeho úvah a myšlenek. Tak například na straně 7 není zcela zřejmé, proč autor považuje platné znění § 20 odst. 1 občanského zákoníku za nepřesné. Podobně na str. 8 se diplomant zabývá otázkou, zda více jednatelů ve společnosti s ručením omezeným tvoří soubor samostatných, individuálních statutárních orgánů, či zda jde o orgán jediný, kolektivní. Ve svých myšlenkách však autor nepokračuje, a tak zůstává zcela bez jeho pozornosti otázka, jaký má určení povahy a počtu statutárního orgánu ve společnosti s ručením omezeným vliv na výkon funkce a způsob výkonu této funkce.

Za podobně nejasné lze označit i vyjádření diplomanta na str. 33, dle něhož společnost s ručením omezeným jako právnická osoba „nejčastěji“ vyjadřuje svoji vůli prostřednictvím statutárního orgánu. Z této formulace pak lze dovodit, že existují i další orgány, případně osoby, jejichž prostřednictvím může společnost s ručením omezeným svoji vůli navenek projevat. Poměrně nejasným je i zařazení samostatných kapitol o prokuře a o zastoupení (str. 47 a násl.). Tyto kapitoly nemají přímou souvislost se zvoleným tématem a ani autor

nevysvětluje, proč vlastně do výkladů o jednatele ve společnosti s ručením omezeným tyto kapitoly zařadil.

Jako témata k hlubšímu zamyšlení u ústní obhajoby uvádím následující čtyři okruhy témat :

1. Obecné vymezení postavení a funkce statutárního orgánu.
2. Jasně a srozumitelné vysvětlení rozdílu mezi podmínkami výkonu funkce a překážkami výkonu funkce statutárního orgánu (a to i ve vazbě na překážky provozování živnosti, které autor v této souvislosti v práci zmiňuje).
3. Srozumitelné vysvětlení omezení jednatelského oprávnění statutárního orgánu a jeho odlišení od vymezení způsobu jednání.
4. Obecné vymezení odpovědnosti jednatele za výkon funkce.

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci pouze jako uspokojivou, nieméně schopnou ústní obhajoby.



JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 6.9.2007