

Oponentský posudek

diplomové práce Tomáše Kupky – „Jednatel ve společnosti s ručením omezeným“

Diplomant předložil práci o rozsahu 58 stran vlastního textu. Práci rozčlenil do 10 kapitol, ve kterých se zabýval jednotlivými otázkami tématu diplomové práce.

Práce je po gramatické stránce velice špatná. Autor např. použil celkem 20 x slovo „součastně“ (správně současně), na stranách č. 16, 24, 30, 34, 42, 43 – zde 3 chyby, 58, 60 má v práci hrubou pravopisnou chybu, před slovy „a to“ nemá čárku, v řadě případů se neshoduje podmět s příslušným tvarem slovesa (přibližně 35 x). Práce obsahuje některá zcela nesrozumitelná souvětí, takže není jasné, co vlastně chtěl autor říci.

Řada těchto chyb (špatný pravopisný tvar, chybějící písmena) je způsobena nepozorností a nedbalostí při konečné redakci. Rovněž považuji za vhodnější systém arabských čísel pro číslování poznámek pod čarou.

Některé konkrétní otázky:

str. 9 (oddíl B) - odlišnost vzniku funkce jednatele ani není dána povahou vzniku s.r.o., ale spíše tím, zda jde o prvního jednatele při vzniku, či o jednatele další za existence s.r.o.,

str. 11 (odst. dole) - s.r.o. skutečně vzniká „ke dni podání návrhu na zápis“ - totéž tvrzení je na str. 18; správné tvrzení, které se opírá o obch. zák., je na str. 42,

str. 13 - fakticky dochází i ke změně společenské smlouvy, když se mění první jednatel (jeho jméno je totiž ve smlouvě uvedeno) – obch. zák. to ale za změnu nepovažuje;

str. 14 (posl. odst.) - jde o nově jmenovaného jednatele; jeho odpovědnost vzniká snad jeho jmenováním (což je prokazatelný den), nikoliv když projevil souhlas (který jistě předchází aktu jmenování),

- kap. 3 - název – jde spíše o „předpoklady zastávání“
- str. 20 (posl. odst.) - může být odpovědným zástupcem i statutární orgán (kromě člena stat. orgánu),
- str. 34 (druhý odst.) – příklad by měl autor blíže vysvětlit,
- str. 35 - jakým způsobem udílí valná hromada jednatelům „pokyny“?
- str. 37 (odd. D) - smysl druhé věty není příliš jasný,
- str. 40 (první odst. shora) - kde to obch. zák. stanoví?
- str. 51 (odd. C) - o jakou úpravu „v Díle“ jde?
- str. 54 (odd. A) - vysvětlit druhý odstavec;
- str. 58 (první odst. shora) - proč musí mít s.r.o. „obligatorně člena statut. orgánu“, ale nikoli „stat. orgánu“?
- kap. 10 – závěr - spíše než přehled obsahu práce by měl závěr nastínit úpravu de lege ferenda, alespoň rámcově v této problematice.

Na závěr podotýkám, že souhlasím s připomínkami vedoucího práce dr. Horáčka v jeho posudku ze 6. 9. 2007 včetně témat pro obhajobu s tím, že budu požadovat vyjádření diplomanta k mým připomínkám.

Práce je velice slabá (téměř bez judikatury, která je již velice rozsáhlá). Bude proto plně záležet na výsledku obhajoby, zda práce bude akceptována.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 11. 9. 2007