

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kemel Sebastian

Název práce: Twitter jako zdroj českých tištěných deníků a internetových zpravodajských portálů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchytky jsou uspokojivě zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce empiricky zpracovává užívání Twitteru jako zdroje informací pro novináře. Stojí na obsáhlé rešerši existující literatury na téma Twitteru a žurnalistiky, se kterou se autor velmi důkladně seznámil a jejíž obsah poučeně vykládá. Teoretická část má nicméně poněkud nejasnou strukturu; výsledky dosavadních studií jsou řetězeny za sebe bez zřetelnější generalizace a abstrakce. Dělení kapitoly 3 na podkapitoly není vysvětleno. Nadto není jasné, proč je teoretická část shrnuta hned dvakrát, poprvé v teoretické části a pak na začátku empirické části. Silnějšímu ukotvení výzkumných otázek by pomohlo zapojení nějaké širší teorie žurnalistiky či politické komunikace, například (nikoli nutně) teorie veřejné sféry nebo teorie gatekeepingu (ta je pouze stručně zmíněna). Výzkumné otázky i hypotézy jsou převzaty z článku Bane (2017), což je v pořádku, ale nabízí se otázka, k čemu pak slouží ta obsáhlá rešerše dalších textů. Nejvýraznějším nedostatkem práce je netransparentnost kódovacího procesu. Práce neobsahuje kódovací knihu a je těžké určit, jak kódér rozhodoval, zda je tweet faktický, či názorový, a zda je zdroj elitní, či obyčejný. Dokonce i Bane (2017) o tom ve svém výrazně kratším článku sděluje více. Autor sice píše, že kódování opakoval další kódér, avšak reliabilita se v takovýchto případech neposuzuje podle procentuální shody, ale podle koeficientu Krippendorfovo alfa. Výsledky jsou shrnuty na několika stránkách a porovnány pouze s výsledky Bane (2017). Nejsou však zasazeny do kontextu další literatury citované v teoretické části (např. Hladík - Štetka 2015). Celkově je tedy empirická část velmi strohá a působí uspěchaně. Čtenář by například mohl ocenit i krátkou deskripci materiálu - jaká témata se v něm vyskytují atd. Není to sice přímo součástí výzkumných otázek, ale přispělo by to k důvěryhodnosti celého výzkumu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po jazykové stránce velmi kvalitní s minimem pravopisných chyb a překlepů. Místo jsou použity trochu neortodoxní až zavádějící překlady z angličtiny ("deliberation" jako rozvaha, "marriage of convenience" jako pohodlné manželství, "sense-makers" jako tvůrci smyslu). Některé zdroje citované v textu zcela chybí v seznamu literatury (např. Bang 2014, Krumsvik 2013 a 2015). Autor o sobě píše ve 3. osobě, což určitě není chyba (a neovlivňuje to mé hodnocení), ale působí to poněkud zastarale. V mediálních studiích už je vcelku běžné psát o sobě v 1. osobě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce obsahuje solidní rešerši existující literatury, ale empirickému výzkumu chybí transparentnost a konfrontace s existující literaturou. Práce celkově působí poněkud uspěchaně a nedotaženě. Navrhuji hodnotit ji stupněm D až E podle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete konkrétně popsat instrukce, podle kterých kodéři postupovali při kódování netriviálních obsahových proměnných (povaha a zdroj tweetu)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.