

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta/ky

Autor práce

Příjmení a jméno: Sebastian Kemel

Název práce: Twitter jako zdroj českých tištěných deníků a internetových zpravodajských portálů

Autor posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor některé provedené změny v průběhu přípravy konzultoval, ale výslednou podobu práce jsem neměl možnost připomínkovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je standardně členěna do dvou částí, teoretické a výzkumné. V teoretických kapitolách autor představuje relevantní pojmy a koncepty, a to s využitím dostupné odborné literatury. Jazykovou a stylistickou úroveň práce výrazně snižuje množství chyb. Například: chyby v číslování kapitol (viz obsah na s. 2); chyby ve větách: „Proč jí zejména mediálních organizací nedostatečně využívají,“ (s. 3); „V závěru diplomové budou výsledky“ (s. 3), „pro tento případ“ (s. 41) „Podle Hladíka a Štětky (2017) otráslly Sociální sítě s tradičním spojením tisku politickými a kulturními elitami společnosti.“ (s. 32); „nástup digitálních médií dala široké veřejnosti pocit“ (s. 32) „ (...) bude autorem této práce snaha zmapovat a popsat (...)“ (s. 38) Chyby jsou také v práci s literaturou: schází odkaz na zdroj při popisu výsledků výzkumu Pew Research Center (s. 5). Citace „hračka pro znuděné celebrity a středoškolské studentky“ i následující odstavec (s. 12) postrádají odkaz na zdroj. Podobně schází zdroje i na dalších místech práce (s. 32, s. 36).

Opakovaně se objevují chyby v odkazech: Van Dijck (2012) v textu - v seznamu literatury je uveden rok 2011; Parmelee (2014) v textu - v seznamu literatury je uveden rok 2013; Malik a Pfeffer (2016) v textu - v seznamu je uveden rok 2015; Russell (2019) v textu - v seznamu je uveden rok 2017. Některé odkazy uvedené v textu nejsou zařazeny do seznamu literatury: Coles (2009), Facebook (2014). V odkaze na s. 31 (*Broersma a Graham, 2013, str. 3, překlad autora*) je uvedeno chybné číslo strany. U tabulky na s.29 schází nadpis i číslo. Příloha č. 5 (s. 66) je v pořadí šestá. Hodnoty v tabulce č. 1 (s. 44) jsou popsány chybně. 4 839 je celkový počet článků, nikoli článků „neobsahujících zdroj z Twitteru“. Přílohy jsou chybně číslovány, jednotlivé tabulky nejsou popsány ani vhodně formálně upraveny.

Metodologie vlastního výzkumu obsahuje základní náležitosti. Komentář směřuji k operacionalizaci VO1, kdy vymezení hodnot u proměnné „povaha tweetu“ není provedeno korektně. „Pokud je citovaný či parafrázovaný zdroj informativní i názorový, kóduje jej jako informativní. Na základě poznatků z teoretické části své práce se totiž autor rozhodl pracovat s informativním tweetem jako informačně hodnotnějším, posilujícím pozici Twitteru jako novinářského zdroje.“ (s. 39) Výčet hodnot určité proměnné by měl zahrnovat všechny možné kategorie. „Povaha tweetu“ tedy měla být doplněna o hodnotu „informativní i názorový“.

Výsledky provedené frekvenční obsahové analýzy, jejich interpretace a závěr celé práce jsou zpracovány na pouhých sedmi stranách (s. 44-50). Výsledky jsou omezeny na prosté výčty hodnot, doplněné třemi tabulkami. Rozsah i kvalita zpracování výsledků vlastního výzkumu se pohybují na spodní hranici požadavků na magisterskou diplomovou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Sebastiana Kemela s výhradami doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou uspokojivě (D).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5 %:

6.1	Výsledek kontroly jako shodné vykazuje převzaté pasáže (citace), které ale jsou řádně označené (uvozovkami) a opatřené odkazy na zdroje.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

Datum: 15.6.2021

Podpis:

