

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2020/2021

<b>Autor práce:</b>	Petra Dobešová
<b>Název práce:</b>	Fyzioterapie u pacientů s amyotrofickou laterální sklerózou
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Šebek
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	MUDr. Natálie Šebková

<b>Počet stran práce:</b>	56
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	22
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	26
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	56
<b>Počet zdrojů v českém jazyce:</b>	20
<b>Počet zdrojů v cizím jazyce:</b>	36
<b>Počet internetových zdrojů:</b>	6

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo	X			

terapeutické intervence)				
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	výborně
<b>Přehled problematiky</b>	výborně
<b>Metodologie práce</b>	výborně
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	výborně
<b>Přínos a originalita práce</b>	výborně

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
x			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):</b>
Práce poskytuje přehledné a ucelené informace o amyotrofické laterální skleróze se zaměřením na možnosti fyzioterapie u tohoto onemocnění. Brožura pro pacienty, která byla hlavním praktickým cílem práce, je zpracována zcela adekvátní formou. Kladně hodnotím diskusi, která vypovídá o dobré orientaci autorky v problematice a její schopnosti získané poznatky analyzovat a využít v praxi.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
Upravila byste u pacienta z kazuistiky zpětně svůj krátkodobý plán na základě zkušeností z reálného průběhu terapie?

**Datum: 31.5.2021**

**Podpis:**

