



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Tereza Ossendorfová

Název práce: Problém (ne)spolupráce zdravotního a sociálního sektoru v rámci péče o seniory v domácím prostředí (případ města Prahy)

Autor posudku: Mgr. Veronika Zápotocká

Ještě před rozpracováním hodnocení dle kritérií lze souhrnně předloženou práci zhodnotit jako propracovanou, čtivou a přínosnou, ve které je velmi znatelný autorčin blízký vztah ke zpracovanému tématu.

Dle níže uvedených kritérií pak práci hodnotím následovně:

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autorka práce zvolila téma hodné zpracování, velmi aktuální a společensky palčivé. Stárnutí populace jako jedna z největších výzev současné společnosti si jistě zaslouží velkou pozornost a akademické práce zaměřené na partikulární problémy mohou být důležitým zdrojem dat a inspirace pro změnu. Autorce se v předložené práci podařilo velmi dobře odhadnout rozsah tématu, který je v diplomové práci možné zpracovat - práce má dostatečnou hloubku analýzy a výzkumu pro to, aby mohla kvalitně popsat současný stav spolupráce zdravotních a sociálních terénních služeb a identifikovat problémy, jak si stanovila. Zároveň se ale snaží o odhad skutečně realizovatelných řešení v daných podmínkách a není příliš ambiciózní při návrzích doporučení.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Cíle předložené práce jsou jasně artikulované, logicky poskládané za sebou a navzájem se doplňující. Ačkoli autorka píše o jednom hlavním cíli, je dle mého názoru možné je rozdělit na tři hlavní cíle – prozkoumat současný stav, identifikovat dopady rozhodnutí a navrhnout způsob vhodného řešení. Tyto se ještě dále rozpadají do dílčích cílů a jsou podpořeny pěti výzkumnými otázkami. Zásadní však je, že všechny otázky jsou v práci beze zbytku zodpovězeny a cíle splněny.

3) Strukturace práce

V práci nechybí žádný ze zásadních oddílů diplomové práce. Strukturace práce navíc z velké míry zajišťuje i její, již zmiňovanou, čtivost. Autorka čtenáře poučeně provází komplikovaným tématem, zodpovídá otázky, které v průběhu čtení vyvstávají, a nenechává nevysvětlené pojmy. Čtenář se tak v textu může dobře orientovat. Jednu z mála výtek mám ke kapitole č. 7, u které mi chybělo shrnutí. Vzhledem k délce kapitoly a zásadnímu významu pro celou práci bych ocenila rekapitulaci dílčích závěrů, na které se pak navazují i v posledních kapitolách. Takto některé podstatné informace zapadly.

4) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Autorka předkládá mnoho přesvědčivých argumentů, veškeré závěry má kvalitně podložené, pracuje s příklady ze zahraničí i s relevantními statistikami.



5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístup

Teoretická východiska jsou pečlivě rozpracovaná. Nepůsobí odděleným dojmem od dalších částí diplomové práce, naopak teoretické koncepty jsou úzce navázané na následující výzkum. Jsou zde zároveň zastoupené i teorie ze studia veřejné a sociální politiky. Kapitoly vysvětlují i detaily, které jsou nutné pro pochopení problematiky, nepůsobí však dojmem umělého natahování textu.

6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

V práci byl zvolen kvalitativní výzkum s terénními pracovníky, kteří stojí v centru zkoumaného tématu. Bylo provedeno 10 rozhovorů. Provedený výzkum je kvalitní a jeho výsledky pro formulaci závěrů a doporučení a pro přidanou hodnotu práce zcela dostačující. Zároveň jsou zde velmi přínosná i sekundární data a jejich analýza. Metody výzkumu tedy byly zvoleny pro naplnění cíle práce vhodně.

7) Využití literatury a dat

Jak vyplývá z kritérií výše, autorka pracovala s dostatečnou základnou sekundárních dat a odborné literatury. Používala české i zahraniční zdroje v odpovídající míře a ve vlastním výzkumu sesbírala primární data, jejichž zpracování je na vysoké úrovni a výrazně přispěly k naplnění cílů a zodpovězení výzkumných otázek.

8) Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).

Ze stylistického a formálního hlediska je práce nadprůměrná a počet nedostatků je minimální, jedná se spíše o překlepy nebo špatný tvar slova než o výrazné gramatické prohřešky (str. 55 „...nejsou se systém financování spokojení..“, str. 34 „...v rámci těchto skupiny..“)

Otázky do diskuse:

1. Který z příkladů dobré praxe ze zahraničí (uvedeného nebo i neuvedeného) považujete za nejlepší bez ohledu na přenositelnost do ČR a proč?
2. Dokázala byste odhadnout, jak a v čem se budou identifikované problémy lišit v jiných částech ČR?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum: 7. 6. 2021

Podpis: Veronika Zápotocká