

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mikoláš, Adam

Název práce: Komparativní analýza čínských a českých médií na příkladu událostí roku 2019

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil pro svou závěrečnou práci zajímavé a stále aktuální téma, neboť otázka čínsko českých vztahů v řadě společenských rovin (tj. i rovině mediální) hraje a zřejmě i nadále bude hrát důležitou roli v rámci české veřejné debaty. Jako pozitivní (z hlediska možností analýzy) lze vnímat úpravu tezí, která oproti původnímu záměru vyloučila téma represí ujugurské menšiny. Taktéž změnu ve výběru analyzovaných čínských titulů lze hodnotit kladně.

Samotná práce je založena na vhodně zvolené odborné literatuře, a to jak v rámci kapitol týkajících se teoretického ukotvení studie, tak v rámci částí přinášejících potřebný mediálně společenský kontext. V rámci diskuze modelů mediálních systémů by snad v souvislosti s Čínou bylo vhodné zmínit i dvoudimenzionální model Jiafei Yin (2008). V rámci kontextové části by pak bylo možné zařadit i publikaci Media at Work in China and India: Discovering and Dissecting (Jeffrey, Sen, 2015).

V rámci zvolené metodologie se autor "uchýlil" k replikaci metody studie A Movement of Varying Faces: How "Occupy Central" Was Framed In the News in Hong Kong, Taiwan, Mainland China, the UK, and the U.S. (Y. Roselyn Du, Lingzi Zhu, Fan Yang). To sice autorovi do jisté míry zjednodušilo práci, rozhodně to však nelze považovat za skutečnost, která by měla být hodnocena negativně. Naopak, modelová studie byla vhodně zvolena a autor se tak mohl opřít o již prověřenou konstrukci analýzy. Skutečnost, že autor sám metodu kvantitativní obsahové analýzy zvládá na výbornou, pak dokazuje analytická část práce. Zvolené proměnné jsou jasně charakterizovány, výzkumný vzorek (cca 160 jednotek) je pro daný účel zcela dostačující a v rámci možností reprezentativní. Také výhodnocení datového souboru a diskuze výsledků ukazují na autorovu erudici jak v rámci metody, tak v rámci tématu.

Formální stránka práce je taktéž nadstandardní. Vytknout lze opravdu pouze drobnosti (např. s. 24 - publicismus "provládních figur").

Závěrem tedy mohu konstatovat, že text zcela splnil požadavky kladené na závěrečnou magisterskou práci a doporučuji ho k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda vyplývá výhradně ze zdrojovaných citací.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.