

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky X

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: **Macků, Anna**

Název práce: Vizuální rámcování rwandské genocidy v roce 1994

Autor(ka) posudku Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: externí

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A - B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Rwandská genocida je samozřejmě historicky výjimečné téma. Přesto, pokud vím, jde z hlediska fotografie o téma relativně málo analyzované. Problém spočívá i v tom, že na rozdíl například od válečných konfliktů zde neexistuje fotografická dokumentace události samé, ale pouze jejích následků (podobně např. Biafra). Tím dochází nejen k neúplnosti obrazu, ale i k časovému posunu a nižšímu zájmu médií o tematiku, která již není „současná.“

Autorka zcela správně věnuje prvních patnáct stránek historii Rwandy a příčin genocidy. Zmíněna je i role Francie (mimořádně prezident Macron se minulý týden za její roli částečně omluvil). Následuje kapitola Fotografie s válečnou tematikou, která akcentuje především etickou problematiku. Jednu z podkapitol nazvala autorka Zobrazitelnost utrpení obětí. Myslím, že akcent na slovo zobrazitelnost je zásadní, protože právě v něm lze nacházet jak největší úskalí, tak i těžiště problematiky válečné (či obecněji násilí a utrpení zobrazující) fotografie. Právě v tomto smyslu je pozoruhodný projekt Rwanda výtvarníka Alfreda Jaara – který zpochybnil jak moc fotografie samotné, tak jejího použití v médiích během rwandské genocidy. Autorce navrhuji, aby se s ním seznámila, protože, byť se nejedná o žurnalistickou fotografii, je zajímavým komentářem k ní a mohla by být i zajímavým tématem během obhajoby.

Teoretické kapitoly zabývající se rámcováním a celkovou metodologií a teoretickými přístupy jsou přehledně zpracovány – byť si nejsem jist, zda například sémiotika v daném ohledu pomůže k interpretaci konkrétní historické události. Následuje výzkumná otázka „Jak zkoumané fotografie zobrazují genocidu ve Rwandě“ a tři hypotézy. „H1: Fotografie zobrazují především oběti genocidy, nevypovídají příliš o jejich příčinách ani o průběhu konfliktu. H2: Fotografie zachycují oběti genocidy většinou vysoce explicitně, zobrazují vykonané násilí otevřeně. H3: Rámec obětí bude po výzkumu vyhodnocen jako nejčastěji opakovaný.“ Nutno říct, že hypotézy nejsou nijak odvážné či radikálně otevírající nový možný úhel pohledu na problematiku, ale je otázka, zda to bylo vůbec možné. Hypotézy autorka zkoumá na materiálu představující práci 10 autorů - klíčoví jsou zcela oprávněně Nachtwey, Peress, Stoddart. (Mimořádně Peress publikoval také pozoruhodnou knihu o genocidě v Srebrenici.) Následné zkoumání jednotlivých rámců i výsledků výzkumu je stručné, ale přesvědčivé. Kvantitativní analýza je přehledná a dobře profilovaná s výjimkou koláčové grafy Hlavní téma fotografie, kde „smrt/zabití/umírání“ jsou uvedeny jako jedna kategorie, což vnímám, chceme-li interpretovat celkové rámcování, jako zjednodušující.

Při čtení práce jsem litoval, že nevím mnoho o způsobu použití daných fotografií ve světovém tisku.

Práce jako celek je velmi kvalitní a přesvědčivá. Doporučuji ji k přijetí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je skutečnost, že fotografie vznikly až po genocidě samotné, zásadní pro pochopení události samé a pro její vizuální rámcování?
5.2	Mohou dané fotografie samy o sobě komunikovat tragičnost události jako celku?
5.3	Nemělo by v grafu „hlavní téma fotografie“ být odděleno „smrt/ zabití/umírání“?
5.4	Víme v jakém rozsahu byly fotografie veřejně publikovány?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2021

Podpis: Robert Silverio

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.