

# POSUDEK VEDOUČÍHO MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Jméno vedoucího práce:

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Cíl práce:

## 1. Rozsah:

počet stran práce / textu	0/0		
počet všech literárních pramenů	0		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní
	0/0	0/0	0/0
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	0	0	0

## 2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce				
výběr a definice tématu, originalita				
stupeň splnění cíle práce				
logická stavba práce a vyváženost kapitol				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)				
stylistická úroveň textu				

## 3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice				
analýza a interpretace rešeršní práce				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části				

## 4. Kritéria hodnocení speciální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita				
výsledky – prezentace a interpretace				
statistické zpracování a analýza dat				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům				
závěr - úroveň zhodnocení práce				

## 5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná
  průměrná
  nadprůměrná

## 6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

**7. Prohlášení vedoucího práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

**8. Doporučení práce k obhajobě:**

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

**9. Navržený klasifikační stupeň:**

*(DLE OBHAJOBY)*

**V Praze dne:**

\_\_\_\_\_ **podpis vedoucího práce**

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Anna Reitrová

Jméno vedoucího práce:

Doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Brzká rehabilitace ve srovnání s tradičním přístupem po artroskopické operaci rotátorové manžety.

Cíl práce:

Zpracovat laterální rešerši týkající rekonstrukce rotátorové manžety s ohledem na časnou fyzioterapii, její bezpečnost a efektivnost. Zmapovat přístup k problematice z pohledu operatérů formou nestandardizovaného dotazníkového šetření. Zpracovat systematický přehled studií porovnávající časnou a odloženou fyzioterapii formou pasivních pohybů, její bezpečnost a efektivnost.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	101/91			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	3/131			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	24	5	24	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu	X			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	X			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování				
<i>Jde o rešeršní typ práce, zmiňované výzkumné otázky považují za relevantní vzhledem k současné fyzioterapii.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				
<i>Rešeršní typ práce, bez výzkumného souboru probandů. Jako respondenti jsou osloveni lékaři zopodávající dotazník.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	X			
výsledky – prezentace a interpretace	X			
statistické zpracování a analýza dat		X		
<i>Zpracování dat je provedenou formou obsahové validity, statistická zpracování vlastních dat není provedeno.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		X		
<i>Postrádám kritický náhled autora.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná      průměrná      nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce přehledně - rešeršně zpracovává problematiku operačních přístupů ramenního kloubu. Oceňuje systematické řazení teoretické části a zahrnutí dotazníkového šetření do této části. Otázky v předloženém dotazníku jsou věcné a cíleně zaměřené, avšak u některých bych ráda znala odůvodnění (níže). Stupeň splnění cíle hodnotím velmi dobře, neb cíl je stanoven čistě rešeršně a nezohledňuje provedené dotazníkové šetření, které v práci věnová značná část. Stylistická úroveň textu, čtivost a logičnost je na velmi vysoké úrovni.

V příloze 4 uvádíte dotazník používaný v práci. Jde o dotazník převzatý od někoho? nebo jde o vámi sestavený dotazník? U otázky 17 část textu chybí. Jak byl dotazník vyhodnocován? Jaký vliv na zpracování má otázka č. 35 a 36? (tj. dotazy na předepisované výkony?)

Práci vytýká formátové zpracování - např. v části příloh, uváděné seznamy tabulek, grafů apod. nejsou standardně formátovány, není zachován jednotný styl psaní velkých a malých písmen, způsob uváděného číslování není standardní. V textu nacházím častější překlepy nebo nadbytečná slova. Z dotazníkového šetření otázky č. 3 je patrné, že ze z 16ti dotazovaných lékařů nebyl ani jeden, který by se specializoval na páteř? Jakým kritériem byl výběr lékařů opatřen? V textové části práce uvádíte, že šlo o dotazování se prostřednictvím mailingového dotazníku v četnosti 200 emailu. Ani jeden oslovených ortopedů se nesespecializuje na osový orgán?

V textu uvádíte tuto větu: "Na základě výsledků je však možné konstatovat, že zahájení pasivního pohybu v prvním týdnu po operaci není nebezpečné, ale ani významně výhodné." Co jste touto větou chtěla říct?

Prosím o interpretaci tabulky č. 10 na straně 71.

V práci používáte tzv. ASES skóre. Můžete prosím vysvětlit co toto skóre hodnotí?

#### 7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

#### 8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	<del>ano</del> s výhradou	ne
-----	------------------------------	----

#### 9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře dle obajoby

V Praze dne: 10.6.2021

\_\_\_\_\_   
 podpis oponenta práce

## REFERENCE OF DIPLOMA THESIS SUPERVISOR

Study program: SPECIALIZATION IN HEALTH SERVICE - Master degree

Study branch: PHYSIOTHERAPY

Author's name:

Supervisor's name:

Consultant's name:

The title of diploma thesis:

The aim of the diploma thesis:

**1. Scope:**

number of pages of the thesis / text	0/0			
number of used sources	0			
number of used sources - Czech / foreign language	monographs	journals	others	
	0/0	0/0	0/0	
others	tables	fig./photos	graphs	supplements
	0	0	0	0

**2. Formal and language level of thesis:**

	excellent	very good	good	unsatisfactory
independence of the student in the processing of the thesis				
choice and definition of the topic, or originality				
degree of fulfillment of the goal of the thesis				
logical structure of the work				
work with literature, use of citation standard				
work editing (text, graphs, pictures, tables)				
stylistic level of the text				

**3. Criteria for evaluating the theoretical part of the thesis:**

	excellent	very good	good	unsatisfactory
understanding of the topic and orientation in the issue				
analysis and interpretation of literary review				
application of bibliography results for connection to the experimental part				

**4. Criteria for evaluating the special part of the work:**

	degree of evaluation			
	excellent	very good	good	unsatisfactory
hypotheses - relevance and quality of their definition				
research set - adequacy of selection				
methodology - used evaluation methods and their quality				
results - presentation and interpretation				
statistical processing and data analysis				
discussion - interpretation of results in relation to current knowledge				
conclusion - self-evaluation level of the work				

**5. Usefulness of the results of the work in practice:**

above average	average	below average
---------------	---------	---------------

**6. Additional commentary and evaluation, questions for defense:**

**7. Statement of the supervisor:**

I declare that after studying the whole work I found that in the work the referenced sources are properly cited or paraphrased. The work was evaluated by the similarity test (SIS - Turnitin). A report on the evaluation of the similarity of the final thesis is attached in the electronic documentation of thesis in SIS.

**8. Recommendation for defense:**

yes	yes with reservations	no
-----	--------------------------	----

**9. Proposed classification level:**

*according defense*

In Prague on:

\_\_\_\_\_  
supervisor's signature

## REFERENCE OF DIPLOMA THESIS OPPONENT

Study program: SPECIALIZATION IN HEALTH SERVICE - Master degree

Study branch: PHYSIOTHERAPY

Opponent's name:

Author's name:

Supervisor's name:

Consultant's name:

The title of diploma thesis:

The aim of the diploma thesis:

### 1. Scope:

number of pages of the thesis / text	0/0			
number of used sources - Czech / foreign language	0/0			
others	tables	fig./photos	graphs	supplements
	0	0	0	0

### 2. Formal and language level of the thesis:

	excellent	very good	good	unsatisfactory
choice and definition of the topic, originality				
degree of fulfillment of the goal of the thesis				
logical structure of the thesis				
work with literature, use of citation standard				
work editing (text, graphs, pictures, tables)				
stylistic level of the text				

### 2. Criteria for evaluating the theoretical part of the thesis:

	excellent	very good	good	unsatisfactory
analysis and interpretation of literary review				
application of bibliography results for connection to the experimental part				

### 3. Criteria for evaluating the special part of the work:

	degree of evaluation			
	excellent	very good	good	unsatisfactory
hypotheses - relevance and quality of their definition				
research set - adequacy of selection				
methodology - used evaluation methods and their quality				
results - presentation and interpretation				
statistical processing and data analysis				
discussion - interpretation of results in relation to current knowledge				
conclusion - self-evaluation level of the thesis				

### 4. Usefulness of the results of the work in practice:

above average	average	below average
---------------	---------	---------------

### 5. Additional commentary and evaluation, questions for defense:

**6. Statement of the supervisor:**

I declare that after studying the whole work I found that in the work the referenced sources are properly cited or paraphrased.

**7. Recommendation for defense:**

yes	yes with reservations	no
-----	--------------------------	----

**8. Proposed classification level:**

*according defense*

In Prague on:

\_\_\_\_\_  
supervisor's signature