

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Michaela Lišková

**Název práce:** Budování příběhu v seriálu se zaměřením na minisérii Černobyl

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při formulování tezí a následné spolupráci jsme s Michaelou několikrát naráželi na situaci, že je třeba se soustředit na analýzu seriálu a narativních postupů, než na porovnávání fikce s realitou. To by musela být Michaela historičkou se zaměřením na Sovětský svaz, případně na historii jaderné energetiky. To říkám proto, že v tomto ohledu se výsledná práce liší od původních tezí, tedy má i jinou strukturu a trochu jiný důraz. Ale všechny změny jsou vysvětleny a byly, myslím ku prospěchu věci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s adekvátní literaturou, týkající se nejen dramaturgie, ale také černobylské tragédie, kterou potřebuje pro kontext porozumění příběhu zkoumané minisérie. Teoretická část je trochu skoupá, ale zato je přesně zacílena na podstatu toho, co dále v analytické části Michaela zpracovává. Jde jí o typologii postav a typologii situací, a tak se domnívám, že teoretická část zde slouží k otevření tématu a vplutí do něj.

Výzkum samotný osciluje mezi popisem situací a jejich analýzou. Jednotlivé postavy nebo situace dokáže ale Michaela vztáhnout i k celku seriálu, detekuje vývoj postavy i funkci dané situace v daném okamžiku narace. Myslím, že práce je dokladem, že autorka se orientuje v základních dramaturgických kategoriích a na jednom konkrétním příkladu dokáže odhalit podstatné prvky a jejich vazby. Zvolená metoda je přiměřená záměru a práce je podle mne přínosem pro televizní studia a seriálovou dramaturgii.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Navážu na výše řečené - Michela předkládá strukturovanou práci, která má zřejmý záměr, metodu a hlavně provedení, a nabízí i jakýsi bonus o novinářské reflexe zkoumaného seriálu. V terminologii se orientuje, používá poznámky pod čarou i citační aparát adekvátně. Jazyková a stylistická úroveň je standardní, na některých formulacích by se dalo ještě pracovat, aby netrpěly přílišnou lehkostí. Za velmi vhodný považuji obrazový doprovod, který dokresluje postavy a situace, a dokonce i reálné předobrazy postav.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Michaela Lišková má za sebou v bakalářském studiu dokumentární film, na kterém si prakticky zkusila, co to znamená uchopit téma a pokusit se ho vyjádřit tvůrčími (neřkuli uměleckými) prostředky: jakým způsobem pracovat s narací, jak stavět prezentované informace, jaké vazby mezi nimi vznikají a kam může který motiv nebo linie vyprávění směřovat. Tato zkušenost byla podle mne zásadní i pro přístup k analýze minisérie Černobyl. Michaela si připravila teoretické "předpolí" v oblasti dramaturgie a pak nahlédla seriál z různých stran, výšek i hloubek. Nejde jí jen o typologii postav, ale i o funkčnost těchto postav v jednotlivých epizodách, resp. celém dramatickém oblouku série. Stejně tak neanalyzuje typologii situací jen pro jejich samoučelné rozčlenění, ale opět pro zkoumání jejich role v celku. V tomto přístupu je třeba Michaelu ocenit a domnívám se, že takový typ dramaturgické analýzy může být i inspirací pro další badatele na tomto poli.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Cítila jste při práci limit v tom, že nejste historička SSSR či odbornice na jaderné havárie? Nebo lze zvolený způsob analýzy využít pro jakýkoliv seriálna jakékoliv téma?
5.2	V čem by se podle Vás lišila narace, kdyby nešlo o sérii, ale jeden sevřený tvar - např. celovečerního filmu?
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	19% je dost, ale porovnával jsem zdroje a konstatuji, že citace jsou hojně využity v oblasti teorie dramaturgie a samotného líčení černobylské tragédie. Protože jsou ozdrojovány, nepovažuji zjištěná procenta za výrazný problém
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***