

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: LIŠKOVÁ Michaela

**Název práce:** Budování příběhu v seriálu se zaměřením na minisérii Černobyl

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: NOVOTNÝ David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) Schválené teze jsou v souladu s výslednou prací.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) Práce v tomto podání je původní, nastudovaný materiál dokázala diplomantka vhodně využít, zkoumané dílo podrobila anlyze scénáře celkem přesně, ostatní složky díla (viz dále) ale pominula.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je přehledná a má svou vnitřní logiku, dramaturgickou terminologii diplomantka zvládla (pokud se týká dramaturgie literární předlohy, o terminologii kinematografické nelze hovořit), citační norma dodržena, grafické přílohy, resp. vložené fotografie představitelů a skutečných osob, dokreslují samotnou práci.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkem štíhlá diplomová práce, zabývající se televizním seriálem "Černobyl" se systematicky věnuje budování minisérie, která vznikla na základě skutečných událostí, tedy samotným příběhem, včetně skutečných aktérů a jedné zcela smyšlené postavy, ale pokud jde o dramaturgii jako takovou, stálo by za to zabývat se nejen budováním filmové příběhu, ale i budováním výsledného díla, tj. obrazovou, střihovou a zvukovou dramaturgií. V souvislosti s obrazem se v práci objeví slovo kameraman (nikoliv už kamera), pouze jedinkrát, slovo obraz jedinkrát (slovo zobrazení či vyobrazení vícekrát, leč v jiném významu), přičemž obrazová i zvuková složka jako nedílná součásti každého kinematografického díla by měla odpovídat celkové dramaturgické koncepci, což se ostatně týká i střihu a vnitřní dynamiky. O tom se v práci autorka nezmiňuje, ačkoliv na str. 17. cituje Syda Fielda, který hovoří o "příběhu vyprávěném pomocí obrazů". Vizuální stránka tedy není příliš, vlastně skoro vůbec reflektována, ačkoliv obraz je jedním z nejzákladnějších atributů kinematografického díla. Z tohoto pohledu práce zůstala na třech čtvrtinách cesty, i když samotná dramaturgická analýza příběhu je věcná, přesná a metodologicky zvládnutá. Poznámka ke kapitole o seriálu: autorka zmiňuje m.j. seriál Sherlock Holmes, ale seriál o tomto slavném detektivovi vznikl jako literární dílo se stejným hrdinou a množstvím pokračování. Tím budiž řečeno, že filmový a následně televizní seriál z nebe nespady, neboť mají předchůdce v románech na pokračování, mezi které patří třeba slavné "Tajnosti Pařížské" Eugèna Sue z konce devatenáctého století či Kraftův román "Nobody", vycházející na pokračování počátkem dvacátého století. K tomu lze dodat, že diplomová práce "Román na pokračování v období 1945-1948" obhájila na IKSŽ v roce 2013 Věra Karlová.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste hodnotila a definovala práci s obrazem, zvukem a střihovou montáží minisérie "Černobyl" v kontextu televizních seriálů, najmě seriálů či filmů katastrofických.
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně  
 **B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
 **C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
 **D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
 **E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky) **F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. května 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***