



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Anna Šírová  
**Rok narození:** 1994  
**Identifikační číslo studenta:** 30638342

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** Fyzioterapie  
**Identifikační čísla studia:** 559460

**Název práce:** Porovnání speciálních dechových cvičení a specializovaných fyzioterapeutických intervencí na výkony v soutěžní disciplíně statická apnoe

**Pracoviště práce:** Technické a úpolové sporty (51-600600)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Mgr. David Vondrášek  
**Oponent(i):** PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 21.01.2021      **Místo obhajoby:** Praha

**Průběh obhajoby:** Studentka prezentovala cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Po prezentaci přednesl svůj posudek vedoucí práce a následně byl posudek oponentky přečten v plném rozsahu. Studentka po té zodpovídala na dotazy, které byly položeny v obou posudcích.  
Ve veřejné diskusi byly položeny tyto dotazy:  
Nováková – 1) exkluzivní kritéria – profesionál?; 2) graf 3 str. 48 proč je uvedena citace Mana (2018); 3) hodnotící škála pro vyšetření bránice (hypotonie, hypertonie, norma?); 4) vysvětlíte „podvědomá únava“; 5) použitá terminologie: „vypnout mozek“ a změnit distribuci živin v těle; 6) statisticky významné výsledky pro freediverů – statistika „nebyla zpracovávána“ – v průměru byl výsledek; 7) experimentální skupina nechodila po dobu experimentu do bazénu?;  
Šorfová – 1) grafy mají citace, které nepatří k výsledkům; 2) zdůvodnění, proč nebyla udělána statistická analýza; 3) specifikujte tréninkové programy; 4) který z použitých testů byl ovlivněn a jaký byl asi princip;  
Pavlů – 1) není hodnocení testů dle Koláře; 2) existence experimentu v zahraničních zdrojích;  
V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta, schopnost prezentovat, diskutovat výsledky předložené práce. Komise požaduje doplnění popisu grafů dle běžné normy a popis zhodnocení všech použitých testů do errata. Obhajobu uzavírá celkovým výsledkem dobře.

**Výsledek obhajoby:** dobře (3)

**Předseda komise:** doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. ....

**Členové komise:** PhDr. Tereza Nováková, Ph.D. ....

doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. ....