

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Anna Šírová

Jméno vedoucího práce:

Mgr. David Vondrášek

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Porovnání speciálních dechových cvičení a specializovaných fyzioterapeutických intervencí na výkony vsoutěžní disciplíně statická apnoe

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je nahlédnutí do problematiky zlepšení výkonu ve statické apnoe, jedné ze soutěžních disciplín nádechového potápění, a porovnání jejího tréninku za pomoci 1) speciálních dechových cvičení pro potápěče (Mana, 2018) a 2) fyzioterapeutické intervence založené na práci s bránicí a hlubokým stabilizačním systémem páteře (Kolář, 2009). Cílem bylo zjistit, která skupina došla k efektivnějšímu výsledku a jaký je celkový rozdíl mezi výsledkem tréninku obou skupin z hlediska kvality postury a výkonu ve statické apnoe.

1. Rozsah:

|   |            |         |       |         |
|---|------------|---------|-------|---------|
| počet stran práce / textu                           | 96/59      |         |       |         |
| počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných | 82 (57/25) |         |       |         |
| ostatní   | tabulky    | obrázky | grafy | přílohy |
|   | 6          | 5       | 5     | 9       |

2. Formální zpracování práce:

|   | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| výběr a definice tématu, originalita            |         | x           |            |              |
| stupeň splnění cíle práce                       |         |             | x          |              |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol       |         | x           |            |              |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy |         |             | x          |              |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)    |         | x           |            |              |
| stylistická úroveň textu                        |         | x           |            |              |

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

|  | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|--|---------|-------------|------------|--------------|
| analýza a interpretace rešeršní práce                          |         | x           | x          |              |
| aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části |         |             | x          |              |

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

|   | stupeň hodnocení |             |            |              |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
|   | výborně          | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| hypotézy - relevance a kvalita jejich definování  |                  | x           |            |              |
| výzkumný soubor - adekvátnost výběru<br><i>nižší počet probandů výzkumné skupiny (experimentální a kontrolní skupina po 7 probandech); muži i ženy dohromady; viz otázky k obhajobě</i> |                  |             | x          |              |
| metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita<br><i>viz otázky k obhajobě</i>  |                  |             |            | x            |
| výsledky – prezentace a interpretace<br><i>viz otázky k obhajobě</i>  |                  |             | x          | x            |
| statistické zpracování a analýza dat<br><i>viz otázky k obhajobě</i>  |                  | x           |            |              |
| diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům<br><i>viz otázky k obhajobě</i>   |                  |             | x          |              |
| závěr - úroveň zhodnocení práce   |                  |             | x          | x            |

**5. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

|             |          |             |
|-------------|----------|-------------|
| podprůměrná | průměrná | nadprůměrná |
|-------------|----------|-------------|

**6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

- 1) Bylo nějak přihlédnuto k tomu, jaké další sportovní aktivitě se probandi věnují? Zmíněno je to až v diskusi práce, ale není specifikováno.
- 2) Bylo zjišťováno, zda někdo z probandů někdy prováděl v rámci rozvoje pohybových funkcí či fyzioterapie aktivaci HSSP dle Koláře?
- 3) Proč byly vybrány pro testování zrovna tyto testy dle Koláře: Testu flexe trupu, Bráničního testu, Testu nitrobřišního tlaku a Vyšetření dechového stereotypu?
- 4) Proč nebyl prováděn i kineziologický rozbor probandů? Případná patologie by mohla ovlivnit výsledky testů i cvičebního programu.
- 5) Podle jakých kritérií byl sestavován cvičební program pro kontrolní skupinu? Jak byli probandi kontrolováni při provádění cviků?
- 6) Vysvětlíte prosím, jak se aktivuje břišní stěna při provádění tohoto cviku u experimentální skupiny: Dech při zapojení břišní stěny: Dech do hrudníku – jedna ruka ze strany na žebra, druhá těsně podprocessus xyploideus – při výdechu se ruce dotknou, při nádechu se oddálí.
- 7) U experimentální skupiny není popsáno, jak přesně trénink probíhal (počet opakování, časová dotace jednotlivých cvičení).
- 8) U kontrolní skupiny nejsou podrobně popsány prováděné cviky a zejména výchozí pozice.
- 9) Z jakého důvodu jsou v grafech v kapitole 5 uváděni autoři Kolář a Mana?
- 10) Slovní hodnocení testů HSSP dle Koláře je zcela nedostatečné, pro laika i fyzioterapeuta.
- 11) Nesourodé hodnocení zlepšení v tabulce číslo č. 3, 4, 5 a 6- v číselném hodnocení i hodnocení ok? Správně se jedná o hodnotu 0, která je také občas uvedena. Nevím, jak bylo možné výsledky dále statisticky zpracovávat.
- 12) Díky nedostatečnému popisu fyziologie /patologie provedení testů i cviků jsou z mého pohledu výsledky přinejmenším velmi diskutabilní.
- 13) Čím si vysvětlujete zhošení u kontrolní skupiny? Mohlo by to být i nesprávným provedením cviků?
- 14) Uvádíte, že hypotézu č.1 nelze potvrdit ani vyvrátit, to je ale bohužel chybné tvrzení, nemůže platit obojí.
- 15) Diskuse k posturálním testům je vzhledem k jejich hodnocení ne zcela adekvátní.
- 16) V diskusi práci uvádíte, že: " Z výše uvedeného je patrné, že bez ohledu na zařazení do experimentální či kontrolní skupiny došlo vždy v průměru k výraznému zlepšení stavu postury." - tomuto tvrzení ale vaše výsledky neodpovídají.
- 17) V práci je použito málo zahraničních zdrojů, české zdroje jsou z velké části učebnice.

**7. Prohlášení oponenta práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

**8. Doporučení práce k obhajobě:**

|     |                   |    |
|-----|-------------------|----|
| ano | ano<br>s výhradou | ne |
|-----|-------------------|----|

**9. Navržený klasifikační stupeň:**

3 -4 (dle obhajoby)

V Praze dne:

\_\_\_\_\_ podpis oponenta práce