

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

čet. Zdeněk DIDEK

TÉMA PRÁCE

Specifika laserové a reálné zbraně z ruční palné zbraně

CÍL PRÁCE

Cílem práce je nashromáždění informací o reálné a laserové střelbě z ručních palných zbraní v souvislosti s fyziologií a biomechanikou člověka. Hlavní přínos vidím v systematickém uchopení problematiky jako pochopení ucelené informace. Porovnat rozdíly, případně navrhnout laserovou střelbu jako prostředek pro testování vojáků v Armádě České republiky. Tato práce teoretického charakteru bude sloužit jako pilotní studie k autorově diplomové práci.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	49
Počet zdrojů (cizojazyčných)	104/62
Počet tabulek, grafů, obrázků a příloh	0/0/8/0

Původní, teoreticko-empirický záměr práce, se autorovi bohužel nepodařilo v odpovídající míře překloupat do práce čistě teoretického charakteru. Předkládaná práce je tak zatížená „historickým“ stigmatem a nešťastně se to projevuje na její neucelené struktuře.

Teoretické, rešeršní, pojetí práce sice vzniklo na základě probíhající epidemie SARS Cov-19, nicméně, přes veškerá omezení osobního kontaktu mohla být práce zpracována kvalitněji. Přirozeně se jedná o autorovu první práci podobného rozsahu a tedy jistá míra shovívavosti je na místě. Použité metody sběru informací byly na běžné úrovni.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v bakalářské práci naplněn na vyhovující úrovni, ačkoli pouze částečně. „*Porovnat rozdíly, případně navrhnout laserovou střelbu jako prostředek pro testování vojáků v Armádě České republiky*“ se autorovi nepodařilo, tato snaha nebyla v práci naznačena. V práci se prokázala určitá logika ve stavbě práce, nicméně postrádám část věnovanou výcviku střelby v jiných ozbrojených složkách. Z konkrétních nelogičností zmíním přímou citaci na s 15, která není v kontextu práce relevantní, či Kap. 4.2, kde se autor nejdříve věnuje postuře, poté pohybu hlavně a až poté stabilitě zbraně.

Samostatnost diplomanta při zpracovávání tématu, hodnotím vzhledem k náročnosti jeho vedení jako „dobře.“

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „dobré“ úrovni, ačkoli lze nalézt řadu chyb zejména ve zkratkách chybějících v Seznamu zkratek (s 10 CSČR, VSČR nebo PČR, které nadále používány nejsou; s 13 Nd YAG; s 14 GLEP; Kap.4.2 ATP, ADP, CP). Stylistická úroveň práce je bohužel značně nekonzistentní úrovní. V abstraktu (anglické verzi) jsou chyby (chybí slovesa, příp. jsou použita nevhodná spojení – was found místo např. was

gathered) nebo slovosled nedává smysl. Některé odstavce jsou psány jiným jazykem než další, dokonce si troufnu říci, část Kap. 4 je uveden text disertace autora tohoto posudku – bez řádné citace. Odstavce kapitol na sebe ne vždy navazují a odlišný, značně nevyvážený neodborně-odborný jazyk činí čtení značně obtížným. Spíše úsměvným se pak jeví spojení na s 22 „*krátkodobé, ale vysoké cvičení*“ má vliv na posturu, které jaksí uvozuje míru soustředění autora při tvorbě práce.

Práce s odbornými zdroji a charakter citací je bohužel někdy dosti spektakulární – zcela výjimečně jsou použity terciální zdroje (s 11), ale ne vždy je v seznamu uveden autor zmíněný v textu (např. s 28 Čechy a Goetz, s 29 Gianikellis) nebo naopak v seznamu zdrojů nejsou uvedeny všechny údaje dané normou (např. Olson, 2012), resp. formátování zdrojů je nejednotné.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru zde byl prostor pro výrazně větší práci se zdroji týkající se všech ozbrojených složek ČR a zároveň mnohem systémovější provedení práce. Autor se přiznává k ne zcela úspěšnému naplnění cíle dílem nedostatkem literatury týkající se laserových zbraní, nicméně sám uvádí na s 11, že „...mnoho armád uznalo laser za zbraň a začalo koncem století s intenzivními výzkumy...“; s 13 „... ochrana vzdušného prostoru a tedy řada armád využívajících lasery...“ nebo na s 17 „... mnoho útvarů využívá laserový simulátor...“, což vede k otázce: „kde jsou literární zdroje z těchto závěrů?“. Přirozeně, součást cíle práce „...pilotní studie...“ nelze brát v potaz, pilotní studie se týká výhradně experimentálně zaměřených činností.

Nejasná je celá řada tvrzení, která autor místy opírá o citace, ale obávám se, že nekorektně, dílem zřejmě vytržením z kontextu nebo pouze nepochopením problematiky. Jedná se např. o s 10 „korelace“, což je velmi nevhodný termín, nejedná-li se o statistické zpracování dat; s 11 „Kolárník a Martínek“ uvedeni jako autoři Zákona ČR; s 24 „... psychologie...je záležitost...“; Ibid. „... psychickou reakcí na stres je průjem, nárůst TF...“; Kap. 5.2 autor Kittnar uveden jako autor stresové reakce...“ atp.

VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Praktická využitelnost práce je dle mého soudu spíše malá, což bohužel koresponduje s její malou čtivostí, nekonzistencí, ne vždy opodstatněnými tvrzeními a malému prostoru věnovanému laserovým ručním palným zbraním jako takovým. Přesto ji lze využít jako odrazový můstek pro další práci.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Co je myšleno „střediskem tlaku“ na s 31?
- Na čem stavíte své tvrzení z posledních dvou vět strany 35?
- V práci uvádíte ideální čas na spouštění o délce 1,5 – 2 s? Z jakého zdroje a pro jakou střelbu jsou časy měřeny/vypočítány? Jaký čas lze předpokládat u bojové střelby?

- V čem spatřujete největší slabinu současných laserových zbraní pro jejich zařazení do tréninkového procesu? Jaký typ tréninku bude s takovou zbraní vhodný a jaký nikoli?

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Vyhovující.“

V Praze dne 14. června 2021

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA,
Ph.D.

datum a místo vyhotovení posudku

podpis vedoucího bakalářské práce