



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Vlasáková

Název práce: Úspěšnost dokončených peacekeepingových misí OSN v Africe

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2020/2021

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	81



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce si zvolila standardní téma (úspěšnost mírových misí OSN), které zpracovává standardním způsobem. Ke kladným stránkám práce bych zařadil v první řadě formulaci jasných výzkumných otázek: ty rozdělují problém na popis úspěšnosti (první otázka) a jeho vysvětlení (druhá otázka). S tím souvisí i explicitní nastavení kritérií pro hodnocení úspěšnosti, které autorka zaměřuje na naplnění mandátu. Za druhé, práce vychází ze standardní peacekeepingové literatury. Její použití umožnilo vybudovat i dobrý teoretický rámec pro rozbor druhé otázky. V jeho rámci autorka pracuje se skupinami faktorů, jako jsou postoj konfliktních aktérů k misi, jednání konfliktních aktérů v rámci konfliktu, atd. Jde o standardně používané vysvětlující faktory. Nakonec je potřeba ocenit i konkrétní kritéria pro výběr případů. Ta mohou působit poněkud složitě. Přesto je výsledný výběr případů relevantní. Zahrnuje případy odehrávající se v Africe jako hlavní oblasti působení současných mírových misí OSN. Navíc úroveň úspěšnosti mezi těmito případy kolísá.

Práce obsahuje i řadu slabších stránek. Za první, autorka určitě pracuje s relevantní literaturou, ale použitý záběr mohl být širší – když vezmeme v úvahu, jak robustní peacekeepingová literatura v současnosti je. Za druhé, nejsem si jistý, zda dává smysl zařazení vyřešení příčin konfliktu mezi nezávislé proměnné. Spíše se tento faktor používá jako další možný způsob měření úspěšnosti mise. Za třetí, operacionalizace nezávislých proměnných mohla být provedena lépe. V některých případech vzniká otázka, jestli zvolená kritéria odpovídají danému faktoru anebo jsou nejlepším řešením pro jeho operacionalizaci. Např. není jasné, proč se u faktoru trvání mise objevuje jako indikátor zahrnutí cíle do mandátu mise. Za čtvrté, je dobré, že autorka analytický rámec v práci poměrně důsledně aplikuje. Nicméně děje se tak poměrně mechanicky a stručně. Určitě by bylo možné jít v případových studiích více do hloubky, více popsat, jak se dané faktory promítly do úspěšnosti mise - tedy nejen konstatovat platnost či neplatnost, ale více popsat projevy daného faktoru. Asi to částečně souvisí s počtem zvolených faktorů a případů. V kombinaci je počet faktorů i případů poměrně velký pro tento typ práce. Nakonec i závěr je psán dost mechanicky a repetitivně (ve vztahu k předchozím částem práce). Je škoda, že autorka více nepopsala zjištění a jejich důsledky (i pro praxi misí).

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Práce má relativně dobrý výzkumný rámec. Vybírá konkrétní případy, které analyzuje. Diplomátka prokázala schopnost vytvořit si analytický rámec, ten uplatnit, a dojít k poznatkům. Největší slabinou je trochu povrchní a poměrně mechanický způsob analýzy případů, který nejde do dostatečně do hloubky. Částečně je to dáno tím, že práce pracuje s poměrně značným počtem faktorů (v kombinaci s více případy pak není úplně jednoduché všechny faktory podrobně analyzovat).

Výsledná známka:

B/C

Podpis: