



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Michaela Halásová

Název práce: Odkaz Versailles a reflexia mierovej konferencie v 20. storočí

Obor/Rok: MV/2021

Autor posudku (oponent): Jaromír Soukup

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	22
	Metodologie, analýza argumentace	40	10
<i>Celkem</i>		80	39
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	53



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Diplomantka si zvolila poměrně ambiciózní cíl, tedy podívat se na odkaz a reflexi „Versailles“ ve 20. století a zanalyzovat přesah vybraných mírových smluv do současnosti. To vše se snažila zarámovat teoriemi realismu a idealismu s první velkou debatou v rámci mezinárodních vztahů. Pochválit bych chtěl autorku za jasné stanovení hypotéz, na druhou stranu i zde vyvstávají některé problémy. Například ve své třetí hypotéze autorka tvrdí, že to Trianonská mírová smlouva a smlouva ze Sèvres „mají silný přesah až do současnosti, v dotčených regionech způsobily značnou nestabilitu“. Chápu, co tím autorka myslí, ale další smlouvy neměly takový dopad ve svých regionech? Proč si autorka zvolila právě tyto dvě smlouvy? Logičtější by pak bylo práci věnovat tomuto regionu (Maďarsko nebo Turecko). Ve druhé hypotéze autorka tvrdí, že nové uspořádání světa přineslo pouze další konflikty. V úvahu (alespoň pro následnou debatu) nebere ale v potaz historiky, kteří se snaží poválečné uspořádání hájit (viz např. Mazower, M., *Dark Continent: Europe's Twentieth Century*).

Hlavním problémem, dle mého názoru, je to, že diplomantka přistoupila ke své DP spíše jako k psaní učebnice a ne vědeckého textu. Práce je popisem hlavních událostí na Pařížské mírové konferenci (PMK), chybí mi zde právě to nejdůležitější, tj. odkaz a reflexe (a to i přímo v kapitole, která se tomu věnuje).

Vedlejší kritéria: Co se týče vedlejších kritérií, mám problém se stylem práce, který je spíše podobný učebnicovému textu (zejména kapitoly 3 a 4).

Celkové hodnocení: Práce dle mého názoru odpovídá pouze částečně na otázku odkazu Pařížské mírové konference, stejně tak reflexi řeší pouze na vybraných mírových smlouvách. Nečekal jsem nic nového, ale spíše mohla diplomantka alespoň shrnout debaty, které se zabývají fungováním nebo nefungováním Versailleského mírového systému. Myslím si, že si autorka vzala příliš složitou problematiku a že se spíše měla věnovat určitému regionu, v němž by analyzovala dopady a reflexy PMK. I přes výše zmíněnou kritiku si myslím, že autorka částečně splnila zadání své diplomové práce, a proto jsem po delší úvaze práci doporučil k obhajobě se známkou E.

Výsledná známka: E

Podpis: