



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Michaela Hajasová

Název práce: **Odkaz Versailles a reflexia mierovej konferencie v 20. storočí**

Obor/Rok: 2021/ MV

Autor posudku (vedoucí/oponent): PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (vedoucí)

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	28
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	72
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		17	17
CELKEM		100	89

Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:



Výzkumná otázka, formulace problému

Autorka formulovala hlavní otázku, jak souvisí teoretická „první velká debata“ (první ze čtyř velkých teoretických debat v mezinárodních vztazích) s mírovým uspořádáním po konferenci ve Versailles (s. 10). Těžiště práce v souladu s jejím vymezením spočívá ve srovnání přístupu idealismu a realismu k politice meziválečného období. Autorka vyhodnocuje protichůdná východiska na základě rozboru reálné (zahraniční) politiky států v meziválečném období 20. a 30. let 20. století. Kromě toho nastínila reflexi dvou vybraných mírových smluv (Trianon, Sèvres) do současnosti. Cíl práce byl splněn.

Teoretický konceptuální rámec

Autorka vychází z definice idealismu a realismu. V kap. 2 teoreticky ukotvuje zvolené téma. Podrobně rozebírá pozice idealismu vč. ideových kořenů (I. Kant, N. Angell, A. Zimmermann; s. 16nn.), dále se věnuje teoretickým pozicím realismu (T. Hobbes, E. H. Carr, H. Morgenthau). V kap. 2.3 se zaměřuje na první velkou debatu.

Text studie dokládá, že autorka je schopna teoretické poznatky dobře využít při formulaci příslušných výzkumných otázek a hypotéz (s. 10-11). Autorka předkládá celkem zdařilou analýzu jednotlivých témat (především kapitola 4, viz níže). Teoretickým konceptem je vedena a v závěru ho s ohledem na získané poznatky o postoji jednotlivých velmocí hodnotí. Neaplikuje ho však dílčím způsobem na jednotlivé případy/klíčová jednání/události let 1919-1938, ale zvolila souhrnný způsob a zařadila nezbytnou kap. 4.5! Výsledky svého výzkumu s odkazem na teorii vhodným způsobem prezentuje v závěru práce (s. 62 nn.).

Metodologie, analýza, argumentace

Autorka úspěšně zvládla empirickou část práce, kde provedla historickou analýzu (blíže k metodě s. 12). V kap. 3.2 se věnuje rozboru mírových smluv 1919/1920 vč. SN (kap. 3.3). Detailním a komparativním způsobem při současném zachování jednotné koncepce svého pojednání zachytila čtyři okruhy témat meziválečné politiky (v kap. 4): vybrané konference, vybrané konflikty, mocenský vzestup Německa, selhání mechanismů Společnosti národů. Kladně hodnotím, že autorka dílčí analýzy zpracovala detailně (neopomíjí zásadní konfliktní ohniska, např. Japonsko vs. Čína, s. 40 a další) a v kap. 4.5 témata teoreticky zobecňuje v kontextu první velké debaty. Kap. 4 ovšem mohla ještě lépe uvést v kontextu teorií, příp. udělat dílčí aplikace i shrnutí teoretických koncepcí (např. na s. 43 apod.). Rovněž mohla v kap. 4 využít více primárních zdrojů elektronických archivů.

Místy se objevují nepřesnosti, např. s. 46, nejednalo se o „okupaci“ Porýní Německem, ale „remilitarizaci“ demilitarizovaného pásma kolem řeky Rýn. Na s. 48 mohla autorka rovněž zmínit různé varianty interpretace záměrů a motivů SSSR v souvislosti s podepsáním paktu o neútočení s nacistickým Německem (interpretace A. Bullocka z roku 1995 je již překonaná novějším



výzkumem).

Vedlejší kritéria:

Zdroje: Autorka využívá reprezentativní palety zdrojů včetně elektronických archivních materiálů, pro konceptualizaci tématu zohledňuje teoretické práce (viz výše). Pro empirickou část práce mohla mj. řadu archivních zdrojů ještě více využívat. Archivní prameny mohla rovněž kriticky zhodnotit, např. v části, kde správně zařadila hodnocení literatury – s. 13nn. Zdroje celkově autorka cituje pravidelně v souladu s normou.

Styl: Práce je dobře psaná a srozumitelná. Jazykově nedokážu posoudit text psaný ve slovenštině.

Formální kritéria: Práce splňuje formální náležitosti. Výjimečně nalezneme překlepy. Odkaz na pozn. č. 14 (s. 26) – horní index v textu má být správně až za čárkou ve větě.

Na s. 13 uvádí autorka zdroje v pozn. pod čarou (výčet u rozboru zdrojů), jinak je práce v jednotném stylu odkazů v závorkách v textu.

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce velmi dobře vyhovuje nárokům kladeným na diplomovou práci. Za silnou stránku studie považuji fakt, že autorka byla schopna konceptualizovat první velkou debatu v mezinárodních vztazích. Zachovala jednotnou linii vlastního pojednání hlavních problémů krize idealistického pojetí mezinárodních vztahů (včetně selhání mechanismů kolektivní bezpečnosti) v konfrontaci s „reálpolitickým“ chováním mocností zvláště ve 30. letech minulého století. Autorka zařadila i zajímavou problematiku reflexe mírových smluv, kde zhodnotila svou 3. samostatnou hypotézu. Uvedené téma reflexe můžeme považovat jako vítané doplnění práce, nicméně se nepodařilo jej přímo zakomponovat do konceptualizace soustředěné na první velkou debatu.

Při obhajobě by mohla autorka prosím vysvětlit konceptualizaci DP z různých úhlů pohledu s ohledem na mechanismy, které vedly k potvrzení realistické interpretace mezinárodních vztahů.

Výsledná známka: B

Podpis/datum: 31. 5. 2021