

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Anna Poulová

Název práce: Česká filharmonie jako objekt zájmu totalitní moci: Komparace nacistické a stalinské

kulturní politiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce si klade za cíl zodpovědět výzkumné otázky: „jaké byly hlavní společné cíle v oblasti vážné hudby pro nacistickou a komunistickou kulturní politiku? Do jaké míry a v jakých oblastech své činnosti mohla Česká filharmonie vzdorovat tlaku totalitní moci na své podřízení a využití ve prospěch ideologie?“ (str. 5).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vznikla na původní, relativně málo probádané téma. Podstatné části textu se opírají o archivní výzkum (Národní archiv a Hudební archiv České filharmonie). Práce vhodným způsobem navazuje na existující českojazyčnou sekundární literaturu, kterou v úvodu kriticky reflektuje. Jde o klasickou historickou práci, která využívá metody diachronní komparace; mezinárodně pojatý teoretický úvod ke komparativní metodě a teoriím totalitarismu, resp. jejich kulturním aplikacím považuji za fundovaný a velice zdařilý. Svou náročností text splňuje beze zbytku požadavky kladené na magisterské práce Institutu mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Kontrola protiplagiátorským systémem URKUND nezakládá důvodné podezření, že by práce byla v rozporu s příslušnými standardy IMS FSV UK.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text je napsán čtivým jazykem, bez zjevných chyb, překlepů či stylistických obtíží. Jedinou drobnou vadou, kterou jsem na několika místech zaznamenal, je chybné skloňování vlastních jmen, českých i cizích. Formální aspekty práce jsou zpracovány velice pečlivě, považuji je prakticky za bezchybné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka přeložila originální práci, přiměřenou náročností a rozsahem, velmi kvalitně a pečlivě zpracovanou. Text je čtivý, kontinuální, avšak pečlivě opřený o primární i sekundární zdroje. Práce nepřichází s převratnými objevy, rozvážným způsobem však zpracovává hodnotové otázky, které před Českou filharmonii totalitní ideologie kladly. Vytčený cíl považuji za naplněný.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka pravidelně konzultovala postup na práci od formulace prvních nápadů až do finálního odevzdání. Doporučení a návrhy reflektovala adekvátně, v archivech i sekundární literatuře však postupovala naprosto samostatným způsobem.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Představte šíři postojů, které bylo možné vůči totalitním ideologiím 20. století zastávat (na škále kompletní kolaborace až ozbrojený odboj). Jaké postoje Česká filharmonie, resp. její přední představitelé zastávali, a jak se tato stanoviska proměňovala v čase?

2) Jak byste porovнала teoretické možnosti nezávislých politických postojů u orchestrálního tělesa s jinými hudebními formami a směry, které totalitní ideologie 20. století též reflektovaly (protestsong, rock, punk...)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení známkou A.**

Datum: V Praze dne 13. června 2021

Podpis: David Emler, m. p.