

Oponentský posudek na bakalářskou práci Marty Šenkové s názvem Vliv delfinového vlnění na postavení páteře

Bakalářská práce Marty Šenkové s názvem „Vliv delfinového vlnění na postavení páteře“ (dále jen BP) je vypracována přibližně na 66 stranách. Seznam literatury obsahuje 31 titulů, z toho 1 autocitaci, což je pro BP pozoruhodné. V BP autorka skloubila svoje dlouholeté zkušenosti z rehabilitační praxe s invencí a pečlivostí při zpracování tématu. Autorka v BP řeší zajímavý problém alternativy lidské lokomoce ve vodním prostředí. Zároveň nachází možnosti této alternativy při pozitivním ovlivňování stavu hybné soustavy. Zvláště pak u souboru mladých probandů speciálně vybraných pro neuspokojivý až patologický stav jejich pohybového aparátu. Z popsaného výzkumu vyplývá blahodárny vliv metodicky prováděného pohybu ve vodním prostředí na zmírnění nebo odstranění funkčních potíží hybné soustavy mladých jedinců. Závěry BP mohou být velmi dobrou inspirací pro osvědčené pracovníky v oblasti sportu a tělesné výchovy.

Otázky a připomínky oponenta:

Ve východiscích práce bych jako organické spatřoval pojednání o dalších formách lokomoce ve vodním prostředí jak podobného symetrického charakteru práce hybné soustavy, tak vycházejících z kvadrupedálního zkříženého lokomočního vzoru. V této souvislosti by byla objasněna i omezená propulzní funkce relativně malých akrálních částí dolních končetin v kontrastu s disponibilními mohutnými svalovými skupinami trupu a dolních končetin. Obdobně bych uvítal grafické znázornění delfinového vlnění – na s. 29 a 30 uvedený „kinogram“ není kinogram, ale jsou to 3 různé diferencované polohy s nízkou ilustrační hodnotou danou zkrácením lomem světla.

V kap. Cíle a úkoly práce jsou vyjmenovány vědecké otázky. Je zde nelogičnost kombinace otázek, které v této kombinaci jsou jen stěží verifikovatelné. Jestliže chci zkoumat věcný problém, použiji k tomu jakési standardizované metody (zde dynamické a statické vyšetření). Při zkoumání dosud neprozkoumaného problému ale nemohu zároveň testovat metody. Ty mohu porovnávat při použití již verifikovaného objektu výzkumu, který tvoří pevnou bázi pro toto srovnávání. Otázka metod se mi zde jeví poněkud nadbytečná.

V kap.3.1.1 Řídící systémy svalové aktivity je ve 2.odst. uvedeno: „Analýzou pohybového projevu člověka je možno předpokládat úroveň aktuálního tělesného a duševního stavu“. Troufám si říci, že chápu, co měla autorka na mysli, ale není to možné (snad kromě 1. roku života) takto obecně formulovat. Při pohledu na tělesně hendikepovaného člověka bych takto usuzoval např. na nepříznivý duševní stav. Dle Vojty platí plně v 1. roce života.

V této kapitole je pojednáno o řízení svalové aktivity, nejsou zmíněny generátory pohybu, 3 stupně řízení, baz. ganglia, cerebellum, premotor. a 1. motor. kůra...

Vysvětlení pyramidových a extrapyramidových systémů se zdá v současné době již poněkud pozměněno - v posledních letech na základě funkčních vyšetření in vivo informuje Koukolík. Kap. Metodika práce . Jedná se samozřejmě o sekundární kvantitativní analýzu postavenou na kvalitativních ukazatelích, expertně posuzovaných pomocí specifických škál.

Kap. 4.3.1 Modifikace statického a dynamického šetření- - rád bych dostal vysvětlení, jak rozeznat hranici: co je mírná a velká protiakce ram. kloubů, hlava lehce X výrazně v předklonu, souměrnost X nesouměrnost boků (laterální asymetrie strukturální, funkční i mozková jsou dnes všeobecně uznávány). Jak je to možno posoudit?

Kap. 5.1 Charakteristika šetřeného souboru – přehled diagnóz – bylo-li vyšetření součástí úkolů nebo dílčích cílů, mohla být kap. zařazena již do výsledků BP.

U obr. 4 – 10, které mohly být označeny jako grafy bych doporučil větší popisky os x , y .

Kap. Závěr – zde bych doporučil poněkud skromnější formulace.

Např. 1. odrazka nebyla objektem výzkumu, rovněž tak poslední. Obě sice s výzkumem souvisejí, ale nebylo se na ně tázáno a měly by být uvedeny spíše jako komentář a ne mezi hlavními výsledky výzkumu.


V textu bylo nalezeno několik překlepů a alogismů, jejichž seznam obdrží autorka BP zvlášť.

Byla vznesena řada otázek, které by měly pomoci precizovat formální stránku práce, zvláště bude-li v tématu pokračováno v diplomovém projektu.

Domnívám se, že BP patří mezi nejlepší, dalece přesahuje nároky kladené na obsah BP.

Formálně bych doporučil opravit překlepy a gramatické chyby dle seznamu. V případě, že bude opraveno požadované, doporučuji, samozřejmě s přihlédnutím k obhajobě, aby BP Marty Šenkové byla hodnocena známkou výborně.

V Praze 7. září 2007


Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,
oponent bakalářské práce