



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Eliška Slámková

Název práce: Countries' Representation in Professional Staff of the World Health Organization

Obor/Rok: MV/2021

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	8
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	20
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	18
<i><b>Celkem</b></i>		<b>80</b>	46
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	6
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	3
<i><b>Celkem</b></i>		<b>20</b>	13
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	59



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práce Elišky Slámkové se věnuje zastoupení jednotlivých států v Sekretariátu Světové zdravotnické organizace. Jde o poměrně nové téma a práce měla od začátku potenciál přinést i v mezinárodním kontextu originální poznatky. Celková úroveň práce je však bohužel spíše nízká, ačkoliv musím ocenit, že se text oproti verzi odevzdané v lednu 2021, v níž byly identifikovány znaky plagiátorství a která byla následně z obhajoby stažena, zlepšil. Práce byla bohužel v průběhu jen zcela minimálně konzultována.

Jak jsem uvedl, téma práce je originální a výzkumný záměr je poměrně přímočarý. Bohužel samotné zpracování práce je spíše slabé.

Na straně jedné autorka v úvodních částech prezentuje možný vhodný teoretický rámec pro analýzu – principal agent model, navíc doplněný o argumenty (modely) z veřejné správy. Hypotézy jsou ovšem jen hodně volně, resp. implicitně, odvozeny z teoretického rámce. Na str. 16 jsou hypotézy prostě konstatovány, aniž by byly na předchozí teoretickou diskusi jakkoliv navázány.

Teoretická diskuse/literature review je bohužel také dost schematická. Jednotlivé zmiňované teoretické diskuse (např. representative bureaucracy, PA model) jsou nepochybně vhodné. Ale z textu není vidět snaha o jejich propojení a myšlenkovou syntézu jejich poznatků.

Klíčovými koncepty práce určitě nejsou rozvojové/rozvinuté země. Mnohem vhodnějším konceptem k diskusi by byla reprezentace, centrální závislá proměnná práce.

Dost chaotická a nepřesvědčivá je bohužel sekce o metodologii. Autorka míchá regresní a korelační analýzu. Ty mají sice matematicky hodně společného, ale pořád jde o rozdílné metody. Autorka reportuje Pearsonovo  $r$ , ale zároveň tvrdí, že dělá regresní analýzu a reportuje grafy s residui. Není tak jasné, jak byla analýza udělána a vlastně ani jaké výsledky přesně přináší. Na str. 32 reportuje autorka zcela identické výsledky pro dvě různé proměnné.

Dost nešťastné je také to, že poměrně dlouho nelze odvodit přesný smysl nezávislých proměnných. Autorka píše o bohatství zemí a v hypotéze 1 hovoří o rozvojových a rozvinutých, ale přitom používá proměnnou HDP, nikoliv HDP per capita. To je samozřejmě zásadní rozdíl. Lucembursko má velice nízké HDP, ovšem extrémní HDP na hlavu. Indie má obrovské HDP, ovšem velice nízké HDP na hlavu.



U regresní nebo korelační analýzy by navíc bylo vhodné provést logaritmickou transformaci silně zprava sešikmených proměnných, se kterými autorka pracuje – velikost HDP, celkové výdaje na vzdělání, velikost populace. Výsledky může taková (vhodná) transformace dost změnit. Každopádně záměna HDP a HDP per capita znamená, že H1 fakticky není testována.

Bohužel i v této znovu podané verzi práce se autorka velice blíží problému plagiátorství. Text již netrpí tím, že by autorka přímo, beze změny kopírovala kusy textu a vydávala je za své, jako tomu bylo v předchozí verzi. Nicméně místy je text velice silně orientován kolem argumentační linie a prezentace konkrétních textů. Například podstatné části Sekce 3 velice přímo kopírují strukturu prezentace v práci Andresena (2002) – jde o paper Nansenova institut (<https://www.files.ethz.ch/isn/100212/FNI-R0802.pdf>). Autorka si dává práci, aby nekopírovala text doslova, ale prakticky z textu vytahuje relevantní části dost nekreativním a ne-syntetizujícím způsobem. Na Andersonův text je opakovaně odkazováno v konkrétních bodech, ale míra inspirace strukturou Andersonovy prezentace je přílišná.

Na pozitivní straně musím konstatovat, že práce přináší zajímavé deskriptivní výsledky, např. co se týče růstu počtu zaměstnanců dominantně v kategoriích P3 a P4 a zejména co se týče růstu zastoupení žen. Právě takové výsledky poukazují na již dříve zmiňovaný potenciál tématu, který však kvůli nedostatkům práce není naplněn.

### **Vedlejší kritéria:**

Text je po jazykové a stylistické stránce poměrně dobře napsaný, i když se v něm vyskytují jazykové chyby a překlepy. Opět přetrvává špatné hláskování autorů, na což jsem upozorňoval (Stephan místo Stephen, Meir místo Meier). U výrazně citované práce Parizek, Stephan 2018 chybí bibliografický záznam. Nicméně celkově jsou formální kritéria práce z větší části splněna.

### **Celkové hodnocení:**

Práce Elišky Slámkové má některé konkrétní kvality, například poměrně inovativní volbu tématu a sběr určitého množství originálních empirických dat. Přináší některé zajímavé empirické výsledky.

Samotné provedení práce je spíše slabé, ačkoliv se oproti dříve odevzdané verzi nepochybně zlepšilo. Hlavními slabunami jsou neprovázanost a schematicnost teoretického rámce a faktické nepropojení hypotéz s ním a vysoce problematická empirická analýza, kde není jasné, jakou metodou



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

autorka postupovala. Navíc nekoresponduje dobře nezávislá proměnná v empirické analýze s nezávislou proměnnou uvedenou v hypotézách.

Navzdory těmto zásadním problémům, a právě s ohledem na nové deskriptivní empirické výsledky, které přináší, práci doporučuji k obhajobě.

**Výsledná známka: E**

Podpis: