

II.

POSUDEK OPONENTA
diplomové práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Bc. Marie Moudrá

Téma práce: Význam manželství z pohledu současné mladé generace
The importance of marriage from the perspective of the current young generation

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Nováková

Oponent práce: PhDr. Mgr. Lukáš Urban, Ph.D.
Husitská teologická fakulta, katedra učitelství

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|------|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 88+1 |
| • Počet stran příloh | 4 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 66 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence | 2 |

3. Formální a jazyková stránka práce

- | | |
|--|-----|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1-2 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 2 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 2 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Musím přiznat, že mé dojmy z diplomové práce sl. Moudré jsou smíšené. Snad pramení primárně ze specifík doby covidové a nemožnosti se studentkou o textu osobně pohovořit. Následující připomínky je tedy třeba vnímat zejména jako kolegiální podněty k diskusi, odbornému růstu a inspiraci k další vědecké práci:

- psát *Anotaci* v 1. osobě množného čísla je sice přípustné, ale také málo časté a obecně nedoporučované;

- počet klíčových slov v *Anotaci* je limitní a nedostatečně transparentní ve vztahu k reálnému obsahu práce;
- úroveň jednotlivých pod/kapitol je dobrým zvykem už v *Obsahu* práce rozlišovat specifickým typem písma;
- za pořadovými čísly podkapitol první a druhého stupně se nepíše tečka; stejně tak se nepíše tečka za názvy tabulek a grafů;
- v práci je použit nejednotný typ písma (patkový vs. bezpatkový), konkrétně v číslování stránek a číslování hlavních kapitol (tedy kapitol 1. stupně) přímo ve výkladovém textu;
- není správné kombinovat při relativizace slov zkratku *tzv.* ještě s uvozovkami;
- stylistické obraty typu „*Manželství se vyvinulo až postupem doby...*“ (viz str. 10) mne na této úrovni vysokoškolské práce poněkud zaráží;
- ponechání jednopísmenných slov na konci řádek je gramatickou chybou;
- některé pasáže textu jsou až příliš fixovány na konkrétní prameny informací, tedy nedochází v nich k žádoucí komparaci různých úhlů pohledu na diskutované téma;
- citace elektronických pramenů informací neodpovídá ČSN ISO 690 – je nekonkrétní a nekorektní; ostatně musím přiznat, že se v (nejednotném) způsobu citování použitých pramenů informací ztrácím tak nějak obecně;
- v *Úvodu* práce nejsou uvedeny některé obligatorní parametry absolventského textu (např. postrádám obsáhlejší popis subjektivní i odborné motivace autorky, anonci klíčových pramenů informací, časového harmonogramu zpracování textu nebo deskripci konkrétního nakládání s citační normou);
- užití marxistické etapizace dějin mi v souvislosti s tématem manželství přijde poněkud nemístné a příliš poplatné době svého vzniku (pozn. koresponduje s letitostí některých použitých pramenů informací);
- název druhé výkladové kapitoly *Manželství u nás* je zvláštní a v dnešní době ho lze jistě považovat i za nekorektní;
- není mi jasné, proč údaje v tabulce č.1 (viz str. 16) končí v roce 2009, když se píše rok 2021;
- zařazení definující podkapitoly 3.1 až na stranu 17 mi nepřijde vhodné; diskuse o manželství už přece dávno „běží“;
- také název podkapitoly 9.5 *Cílová skupina* mi nepřijde z hlediska terminologické čistoty správný;
- konkrétní kvantifikaci podílů v hypotézách výzkumného šetření nerozumím; není mi jasné, jak k ní autorka dospěla;
- doporučoval bych pro příště pokorněji a odpovědněji nakládat s pojmy „výzkum“ a „výzkumné šetření“.

6. Otázky a úkoly k obhajobě:

1. Popište vývoj postojů české veřejnosti k institutu registrovaného partnerství. A status quo je jaký?
2. O jakých modelech alternativního partnerského soužití se toho času vede asi nejživější odborná i laická diskuse? Popište je a zdůrazněte při tom vzájemné rozdíly.

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře (2)

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Přes kritické vyznění posudku považuji diplomovou práci za zdařilou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 28. května 2021

PhDr. Mgr. Lukáš URBAN, Ph.D.

.....
podpis oponenta práce

doc. Mgr. Pavlína JANOŠOVÁ, Ph.D.

.....
podpis vedoucí katedry