

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno diplomanta: Bc. Jan Uhlíř

Název práce: Kompetenční profil trenéra taekwonda

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je vytvořit kompetenční profil trenéra taekwonda z pohledu svěřenců taekwondo a porovnat důležitost jednotlivých kompetencí mezi dětmi–dospělými a závodníky–rekreačními taekwondisty.

Jméno vedoucího DP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího DP: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení. Diplomant zvolil sice tradiční téma vypracování kompetenčního profilu trenéra, ale v dosud neprobádaném sportu. Z tohoto pohledu originální práce. Dokázal sestavit projekt pro vytvoření kompetenčního profilu trenéra taekwondo a realizovat ho. Naplnil cíle práce a přispěl několika novými postupy, když porovnal výsledky podle věku posuzovatelů a podle jejich sportovní úrovně. Celkově hodnotím práci i vzhledem k značné pracnosti jako nadprůměrnou.

Hodnocení: výborně

Práce s literaturou – citace. Výběr literatury je značně rozsáhlý, odpovídá současným poznatkům, je zřejmé, že autor se v problematice dobře orientuje. Pisatel dokázal skloubit různé prameny a teorie do smysluplné syntézy, i když některé pasáže teoretické části se jeví jako nadbytečné (typologie trenérů, trenérské role, metoda

pozorování), protože se s nimi ve vlastním výzkumu prakticky neparčuje. Citace pramenů odpovídá normám a v pramenech je dostatečně zahrnuta i zahraniční literatura.

Hodnocení: velmi dobře

Samostatnost při zpracování.

Diplomant si sám iniciativně zvolil dané téma a přiměřeně konzultoval s vedoucím práce. Projevoval při tom značnou samostatnost a posunul i metodiku zpracování výsledků, včetně jejich interpretace.

Hodnocení: výborně

Logická stavba práce. Struktura diplomové práce odpovídá požadavkům, práce obsahuje všechny části, má logickou strukturu a v tomto ohledu je přehledně uspořádána. Možná mohla mít stručnější teoretickou část, jež obsahuje některé nadbytečné pasáže. Je však třeba konstatovat zdařilou posloupnost a návaznost jednotlivých částí.

Hodnocení: výborně

Adekvátnost použitých metod.

Projekt je postaven na tzv. expertním odhadu kompetencí z pohledu sportovců i trenérů. Autor zdařile kombinuje kvalitativní metody (rozhovory) s kvantitativním posouzením důležitosti kompetencí, které adekvátně dělí do několika skupin. Ne zcela přiléhavě sestavování pořadí nazývá dotazníkem, ale to nemění vhodnost použití této metody (spíše klasifikační škála). Oceňuji srovnání pohledu mladých a starších sportovců, stejně jako závodních a rekreačních svěřenců, stejně jako syntézu do jednotného profilu. Celkově lze metody považovat za nejen adekvátní, ale v několika ohledech i za přinášející novum.

Hodnocení: výborně

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Za hlavní přínos považuji již samotný výsledek: sestavený kompetenční profil trenéra Taekwondo, což zatím nebylo publikováno. V teoretické části se nové myšlenky příliš neobjevují, výsledný seznam kompetencí však může sloužit jako východisko pro individualizaci tréninku i pro diagnostiku kompetenčních faktorů u trenérů tohoto sportu. Nadstandardně je třeba hodnotit srovnání jednotlivých kategorií posuzovatelů a podrobnou interpretaci výsledků.

Hodnocení: výborně

Úprava práce: Dodržuje standardy, je celkem přehledná, mohla být doplněna ilustrativními snímky.

Hodnocení: velmi dobře

Stylistická úroveň, jazyk

Pisatel se vyjadřuje dobře, neprovedl však důslednou revizi textu (např. s. 26 – citace nedává smysl). Občas také používá nadnesené pojmy, které neodpovídají strohé vědecké logice („reprezentativnost vzorku“). Na druhé straně jazyková stylistika převyšuje průměr. Gramatické chyby jsou jen ojedinělé. Umí jasně vyjadřovat své myšlenky.

Hodnocení: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Co je podle Vás příčinou toho, že děti (mládež) přisuzují vyšší důležitost vzdělání a znalostí než dospělí?

2. Na s. 38 se domníváte, že ohnisková skupina je nevhodná pro generování seznamu kompetencí kvůli ovlivnění druhými osobami. Proč je tomu právě naopak?

3. Ke stanovení kompetencí je možné použít i rozbor činností, které osoby v dané pozici provádějí. Co by to znamenalo pro organizaci výzkumu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou.

Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 19.6. 2021

PhDr. Vladimír Janák, CSc.