

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Aleš Michal

Název DP: Německý euroskepticismus v letech 1990-2013

---

**1) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**2) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

### 3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

#### I. Téma, stav poznání, metoda

Práce se zabývá velmi důležitým tématem - euroskepticismus německých parlamentních politických stran od sjednocení po vstup euroskeptické Alternativy pro Německo (AFD) na politickou scénu. Literatura je relativně ucelená, autor prokázal schopnost kritická vyhodnotit prostudovanou literaturu.

S ohledem na ucelenost zdrojů a metodu dva kritické body:

1. v přehledu literatury překvapivě chybí dílo předního německého odborníka na radikální pravici a AFD Kaie Arzheimera a amerického komparativisty Davida Arta Arzheimer, K. (2015). The AfD: finally a successful right-wing populist Eurosceptic party for Germany?. *West European Politics*, 38(3), 535-556.  
Arzheimer, K., & Berning, C. C. (2019). How the Alternative for Germany (AfD) and their voters veered to the radical right, 2013–2017. *Electoral Studies*, 60, 102040.  
Art, D. (2018). The AfD and the end of Containment in Germany?. *German Politics and Society*, 36(2), 76-86.
2. zvolenou metodou je obsahová analýza. Autor definuje 6 okruhů – postoj k evropské integraci, k základním dokumentům smlouvám, členství vybraných zemí a rozšíření, ekonomickým aspektům evr. integrace vč. přerozdělování (solidarity), ke společné zahraniční a bezpečnostní politice, a regionální politice.
  - a) Přestože všechny okruhy považují za relevantní, zdůvodnění pro jejich volbu není dostatečné.
  - b) Autor se rozhodl postoje stran hodnotit na škále kritický, neutrální a vstřícný. Není jasné, proč volí tříbodovou škálu, a ne častěji využívanou pětibodovou škálu.
  - c) Největší slabinou je však absence operacionalizace a kódovacího schématu – není jasné jaké výroky lze považovat za kritické, neutrální či vstřícné, jakým způsobem byli identifikovány relevantní textové segmenty, jaká byla jednotka analýzy (výrok, věta odstavec, sekce).
  - d) Jakým způsobem byla provedena agregace postojů strany v rámci orkuhu a v čase.
  - e) Autor také nedefinuje s jakými časovými úseky analýza pracuje – s ohledem na zdroje by bylo možné srovnávat jednotlivá volební období. Autor však volí pro každou stranu jiná časová období, což je problematické v rámci srovnání napříč tématy, stranami a v čase.

#### II. Struktura, analýza, závěry

Práce je velmi dobře strukturovaná, jednotlivé části jsou zakončeny shrnutím.

Zcela nejasné je však umístění metodologické kapitoly před teoretické vymezení výzkumu, operacionalizace je nedostatečná.

Teoretickému vymezení populismu je věnována velká pozornost, co však chybí ve stavu poznání je dostatečná pozornost literatuře o německém politickém systému a jeho proměně – kapitola 3. německá euroskepticismus není dostatečná, nejsou zmiňována klíčová díla, která by vytvořila kontext analyzovanému materiálu.

Zcela chybí přehled relativní síly jednotlivých stran v čase (počet a procento mandátů na federální úrovni a v Evropském parlamentu, účast ve vládě) – jedná se o snadno zjistitelná data, jejichž absence neumožňuje čtenáři vnímat roli jakou strany hrají. S ohledem na úspěch AFD v nových spolkových zemích by bylo rovněž vhodné zmínit relativní sílu (volební úspěch jednotlivých stran ve starých a nových spolkových zemích). Například s ohledem na PDS a Die Linke, by bylo vhodné upozornit, že se jedná o permanentní opozici, strana má dlouhodobě nulový koaliční potenciál, což významně ovlivňuje její postoje (radikalismus).

Analýza je velmi podrobná (místy až příliš), ale neobsahuje významné chyby. Jistou slabinou je interpretativně linie, protože chybí zhodnocení stavu poznání s ohledem na proměnu německého stranického systému, cirkulaci elit a proměnu salience jednotlivých okruhů v čase. Není rovněž jasné jak lze hodnotit dominanci určitých témat, pokud nejsou systematicky kódována vedle euroskepticismu také další témata. Pouze tak by bylo možné vyhodnotit jakou roli v programu stran hraje euroskepticismus.

Není také jasné, proč autor nečerpal z dat projektu Party Manifesto Projekt. To by umožnilo komparaci euroskepticismu a celkové programové orientace stran v čase a napříč stranami a nabídlo triangulaci výsledků.

Není jasné proč je zařazena kapitola 8, když se práce AFD nevěnuje systematicky a není jasné proč a jakou roli tato část hraje.

#### **4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit**

#### **5) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 15.6.2021

Podpis: \_\_\_\_\_