

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Aleš Michal

Název DP: Německý euroskepticismus v letech 1990-2013

---

**1) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**2) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>A</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

### 3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

DP Aleše Michala považuji za velice zdařilou. Její hlavní silná stránka spočívá v pečlivosti při zpracování celé práce. Tato snaha o pečlivý přístup se zrcadlí nejen v nadprůměrném rozsahu DP, ale zejména v práci se zdroji, kdy se autorovi podařilo shromáždit relevantní primární zdroje (programové dokumenty zkoumaných stran), v debatě o konceptu euroskepticismu a samotné analýze. V DP nechybí přehled stavu dosavadního bádání. V závěru DP autor naznačuje možné směry dalšího výzkumu. V DP je představena zevrubná analýza programových dokumentů několika německých parlamentních stran, a to jak v komparaci časové i mezistranické. Závěry, ke kterým autor dochází jsou argumentačně podloženy. Autor svá zjištění konfrontuje s daty s CHES. Autor prokázal schopnost samostatné práce, pečlivost, kritickou práci s literaturou a prameny, analytické, teoretické i koncepční uvažování, což jsou kompetence, které autor zúročí jak v případném dalším akademickém působení, tak i mimo akademické prostředí. V práci jsem nezaznamenal žádné principiální slabiny a doporučuji ji k obhajobě.

### 4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Pokuste se zhodnotit, jak se proměnil německý stranický euroskepticismus po vzniku AfD.

### 5) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: A**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum:

Podpis:

\_\_\_\_\_